

## Otázky a odpovědi k hodnocení politiků

### 1. Co přináší hodnocení politiků od Rekonstrukce státu?

Po celé čtyři roky jsme podrobně sledovali, jak jednotliví poslanci a senátoři hlasují o protikorupčních zákonech a jak jsou při jejich prosazování aktivní. Hodnocení se zaměřuje na [13 oblastí](#) (např. majetková přiznání politiků, efektivní přístup k informacím, odpolitizovaná státní správa, smlouvy státních firem na internetu, žádné dotace anonymům či férové exekuce), které Rekonstrukce státu dlouhodobě sleduje, a přináší tak velmi realistické a komplexní informace o faktické podpoře opatření v těchto oblastech.

### 2. Jaký smysl má hodnocení, které nezohledňuje korupční kauzy a skandály politiků? Proč na ně není nahlíženo?

Účelem našeho hodnocení není mapování kauz politiků, i proto, že by to bylo metodologicky velmi problematické a spekulativní. Hodnocení zakládáme [na datech vycházejících z hlasování a aktivit týkajících se konkrétních opatření na posílení otevřeného a odpovědného vládnutí](#). Rekonstrukce státu nevnímá toto hodnocení jako komplexní hodnocení práce politiků ani jako zprávu, zda je konkrétní politik dobrý či špatný. Nelze samozřejmě vyloučit, že politik, který se v našem hodnocení umístil mezi spíše podporujícími konkrétní prospěšné zákony, má ve skutečnosti špatné renomé a skandály na krku. A naopak, je možné, že politik, který nepodporuje zákony pro posílení dobré správy, je v ostatních sférách čistý jako lilie. Proto naše hodnocení může být jedním ze zdrojů, který mohou voliči zohlednit při svém rozhodování, ale rozhodně by nemělo být zdrojem jediným.

### 3. Některé zákony nebyly schváleny v dostatečně funkční podobě. Co když politici pouze nechtěli schválit paskvil, a proto mají negativní hodnocení?

Na zákony a příslušné pozměňovací a další návrhy nahlížíme pohledem posilování transparentnosti, principů odpovědného a otevřeného vládnutí s akcentem na hospodárné a průhledné nakládání s veřejnými prostředky. Zároveň sledujeme kvalitu jejich legislativního zpracování. Pokud je návrh plný legislativních chyb či okleštěný, tak je mu přirozeně přiřazena nízká váha. Zásady pro hodnocení hlasování najdete v [metodice hodnocení](#).

**4. Hodnocení zohledňuje pouze vybrané zákony. Není to na objektivní hodnocení politiků málo?**

Hodnocení se zaměřuje na 13 oblastí, které Rekonstrukce státu dlouhodobě sleduje. Vychází ze všech relevantních aktivit a hlasování o konkrétních protikorupčních zákonech a přináší tak velmi realistické informace o faktické podpoře těchto opatření. Rekonstrukce státu nevnímá toto hodnocení poslanců a senátorů jako komplexní a vyčerpávající hodnocení veškeré práce politiků.

**5. Každá strana má vlastní protikorupční agendu, tak jak je možné hodnotit politika konkrétní strany negativně? Třeba chtěli přednést lepší návrh zákona, a proto jiný návrh nepodpořili.**

Sepsali jsme veškerá hlasování o návrzích a změnách (jak na plénu, tak ve výborech), aktivitu v předkládání zákonů a pozměňovacích návrhů (a případnou další relevantní aktivitu). U každého poslance počítáme míru pozitivní aktivity ve prospěch zákonů a míru negativní aktivity směrem k blokování a oslabování zákonů. Např. pokud by poslanec předložil lepší návrh zákona, či pozměňovací návrh, který by vedl k pozitivnímu dopadu na zákon, bylo by to v jeho hodnocení pozitivně zohledněno.

**6. Hodnocení není objektivní, protože je z poloviny založené na tom, co si Rekonstrukce státu subjektivně zvolí jako relevantní aktivitu politika.**

Metodika zohledňuje vedle hlasování také aktivitu politiků (např. předložení návrhu zákona či pozměňovacího návrhu, uspořádání pracovní skupiny či kulatého stolu, vystoupení na plénu na podporu zákona), tzn. poskytuje mnohem komplexnější obrázek, než by byla prostá kvantitativní analýza. Každý návrh hodnotíme dle skutečného dopadu, který na předmětný zákon má, nikoliv dle toho, kdo jej předkládá. Před zveřejněním průběžných výsledků jsme také nabídli prostor poslancům a senátorům napsat ke každému ze sledovaných opatření svůj komentář, ve kterém mohou osvětlit důvody svého hlasování veřejnosti. Místo pro tento komentář je přímo na webu s hodnocením u medailonku zákonodárce. Tato možnost stále platí.

**7. Proč negativně hodnotíte to, že se poslanec či senátor u konkrétního návrhu zdržel hlasování?**

Přesto, že politicky může být rozdíl mezi zdržením se a hlasem PROTI významný, tak zdržení se slouží vlastně jen jako proklamace. Ve vztahu k výsledku daného hlasování jsou tak obě varianty vyhodnocovány stejně. Poslanec je přítomen hlasování, je tedy zahrnut do

výpočtu kvóra. Pro schválení standardního návrhu je nutné, aby víc než polovina přítomných poslanců hlasovala PRO. Na tom, co dělá zbytek přítomných, nezáleží. Proto je třeba vyhodnocovat ZDRŽEL SE stejně jako hlas PROTI. Stejnou měrou totiž přispívá k nepřijetí daného hlasování.

#### **8. Politické strany používají výsledky hodnocení ve svých kampaních. Spolupracuje na nich i Rekonstrukce státu?**

Rekonstrukce státu přináší na svých webových stránkách hodnocení politiků, které je průběžně aktualizováno dle patřičných hlasování až do konce funkčního období. Nepřipravila žádné podklady pro prezentaci průběžných výsledků hodnocení politiků pro žádnou politickou stranu ani politické hnutí. Logo Rekonstrukce státu mohou politické strany a politická hnutí používat u vlastní prezentace výsledků hodnocení politiků bez svolení Rekonstrukce státu.

#### **9. Je Rekonstrukce státu napojena na nějakou politickou stranu? Je hodnocení nezávislé?**

Rekonstrukce státu není napojena na žádnou politickou stranu ani politické hnutí. Své návrhy vždy nabízí všem politickým stranám a hnutím. Rekonstrukce státu je nezávislá a nestranná aktivita občanů, kterou tvoří právníci, experti, podnikatelé a všichni občané, kterým záleží na transparentní a odpovědné politice. Prosazuje odborníky zformulovaná opatření pro dobrou správu státu a dohlíží na to, jestli politici respektují principy demokratického vládnutí. Dlouhodobě prosazuje protikorupční zákony a před volbami tradičně vyhodnocuje aktivitu politiků v jejich prosazování.