

Pracovní skupina pro

POLITICKÁ PRÁVA

(právo na informace, svoboda projevu a ochrana osobních údajů)

V období prvního půlroku 2020 členové Pracovní skupiny upozorňují na bezprecedentní omezování občanských práv a svobod spjaté s pandemií COVID-19. Toto konstatování nesnižuje význam ochrany zdraví v souvislosti s epidemií, naopak s plným vědomím reality poukazuje na důležitost řádného, zákonného, proporcionálního a zdůvodněného postupu v případě omezování práv a svobod občanů. Takové omezování se zároveň musí dít pod přísnou kontrolou občanské společnosti a soudů. To se týká ochrany osobních údajů, shromažďovacího práva, svobody projevu i snahy výkonné moci o ovlivňování soudnictví. V těchto ohledech upozorňují experti zejména na mimořádné opatření Ministerstva zdravotnictví omezující shromažďovací právo a na nepřijatelné výroky ministryně Benešové týkající se rozhodování Městského soudu v Praze ve věci zrušení opatření Ministerstva zdravotnictví. Stranou záležitostí souvisejících s koronavirem nadále pokračuje nežádoucí trend omezování účasti veřejnosti na správních procesech, který se projevuje zejména ve snaze o rekonfiguraci stavebního práva a v návrhu na rozšíření institutu nepřijatelnosti kasační stížnosti. Řešení dlouhodobých nedostatků v oblasti ochrany politických práv naopak ve sledovaném období stagnovalo, což se projevuje například v absenci vývoje ve věci zastaralé právní úpravy využívání bezpečnostních kamer policí.

Za Fórum expertů

JUDr. Zdeněk **Červínek**, Ph.D.

JUDr. Jan **Hořeňovský**

JUDr. RNDr. Jitka **Jelínková**, Ph.D.

JUDr. Petr **Kolman**, Ph.D.

Mgr. et Mgr. Jan **Vobořil**, PhD.



1) Události (včetně legislativních změn), které se týkají sledované oblasti a jsou z hlediska jejího fungování zásadní

Za klíčový vývoj v daném období považují členové Pracovní skupiny pandemie COVID-19, se kterou souvisí významná část událostí v oblasti politických práv – to platí zejména na poli ochrany osobních údajů, shromažďovacího práva a zasahování moci výkonné do soudnictví. Pandemie nicméně nepřerušila dlouhodobější procesy relevantní pro oblast politických práv, mezi něž patří rozšíření institutu nepřijatelnosti kasační stížnosti, rekonstrukce stavebního práva nebo judikaturní vývoj v kauzách Peroutka a Pitomio. Členové pracovní skupiny také poukazují na navrhovanou novelizaci trestního zákoníku, která je pokračováním neblahého trendu omezování svobody projevu.

Za zvláště alarmující považují členové Pracovní skupiny **výroky ministryně spravedlnosti Benešové vůči předsedovi senátu Městského soudu v Praze Š. Výbornému**. Ministryně ho nařkla z toho, že pomáhal podateli vylepšit stížnost tak, aby byla úspěšná, což mělo spočívat v tom, že připustil změnu návrhu na zrušení opatření [1]. Experti poukazují, že Nejvyšší správní soud mezitím v jiné věci rozhodl, že bylo-li opatření nahrazeno obsahově obdobným, je nutné změnu připustit¹.

„Ze strany ministryně Benešové je to zjevná snaha bagatelizovat chyby moci výkonné a zasahovat do činnosti soudů.“ (Jitka Jelínková)

Epidemie nemoci COVID-19

Členové Pracovní skupiny považují za problematické **opatření Ministerstva zdravotnictví omezující právo shromažďovací**, které ochromilo protivládní demonstrace. Mimořádné opatření z 19. května zakázalo všechna shromáždění převyšující počet 300 lidí [2]. Ministerstvo vnitra následně potvrdilo, že toto omezení se vztahuje také na shromáždění podle zákona o právu shromažďovacím [3]. Naopak Policie ČR informovala na Twitteru, že nebude za žádných okolností omezovat výkon ústavou garantovaného shromažďovacího práva ve prospěch mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví². Členové Pracovní skupiny poukazují na nekonzistentnost v přijímání obdobných opatření.

„Uvedené opatření přitom vedlo k absurdním důsledkům, kdy na straně jedné umožnilo lidem zaplnit obchodní centra (uzavřené prostory), a na straně druhé prakticky neumožnilo realizovat plánované protivládní demonstrace.“ (Zdeněk Červínek)

V oblasti ochrany soukromí bylo nejdůležitější událostí zavedení **chytré karantény** a souvisejících technologických nástrojů trasování, kam patří konstrukce vzpomínkových map, aplikace eRouška a sledování polohy na Mapy.cz. [4] Za poměrně zdařilou považují experti aplikaci eRouška, byť předávání dat do cloudu umístěného v USA je problematické. Sledování polohy v rámci Mapy.cz považují za příliš invazivní, byť je dobrovolné, a u vzpomínkových map je problémem nejasná role soukromých společností zapojených do realizace projektu i komunikace s nakaženými ve vztahu k dodržování povinnosti mlčenlivosti hygieniků. Členové Pracovní skupiny navíc poukazují na nízkou využívanost těchto nástrojů.

¹ [Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 4. června 2020, 6 As 88/2020 -44](#): Městský soud v tomto rozsudku zrušil čtyři opatření Ministerstva zdravotnictví kvůli nezákonnosti, protože nebyla přijata dle krizového zákona.

² [Policie ČR na Twitteru](#)



Rekodifikace stavebního práva

Z událostí nesouvisejících s pandemií experti dlouhodobě upozorňují na spornou rekodifikaci stavebního práva, která podle členů skupiny bude znamenat zásadní oslabení ochrany veřejných zájmů, jako například ochrany životního prostředí při stavebních záměrech. Návrh nového stavebního zákona v srpnu schválila vláda. [5] Vzhledem k tomu, že snížená ochrana veřejných zájmů u správních řízení povede k nárůstu soudních případů týkajících se stavebního práva, je paradoxní, že zároveň 13. 2. 2020 prošel 1. čtením návrh novely Soudního řádu správního rozšiřující nepřijatelnost kasační stížnosti.³

Silně znepokojivou dále podle členů Pracovní skupiny zůstává snaha o novelizaci soudního řádu správního, která by umožnila vyslovit nepřijatelnost kasační stížnosti, která „nepřesahuje svým významem osobní zájem toho, kdo si stěžuje“ [...] Jakkoli lze pochopit, že pro NSS je narůstající počet kasačních stížností problém, je podle členů Pracovní skupiny naprosto nepřijatelné řešit jej snížením úrovně soudní právní ochrany. Zásadním argumentem pak je, že úspěšnost kasačních stížností je vysoká, nejde tedy o zpravidla neoprávněné zatížení soudní soustavy.

(Ze Zprávy Pracovní skupiny pro politická práva za 2. pololetí 2019)

„Pokud bude přijat nový stavební zákon včetně toho, že odvolací správní orgán nebude moci vrátit věc k novému projednání, nepochybně poté dramaticky naroste počet správních žalob – ochrana práv sousedů stavebníka či ekologických spolků před správními orgány bude pouze formální, proto bude třeba hledat ochranu u soudů. Je to tedy i sám stát, který je odpovědný za nárůst správních žalob a kasačních stížností – a řešením nesmí být omezení přístupu k soudní právní ochraně.“ (Jitka Jelínková)

Svoboda projevu

Z navrhovaných legislativních změn jsou členové Pracovní skupiny znepokojeni pozměňovacím návrhem lidoveckého poslance Bartoška doplnit do trestního zákoníku § 404b⁴ trestný čin „použití symbolů hnutí směřujícího k potlačení práv a svobod člověka“. Návrh počítá s až tříletým trestem odnětí svobody. [6]

„Problémem návrhu je jeho vágní textace, protože do pojmu ‚hnutí, které směřuje či v minulosti směřovalo k potlačení práv a svobod člověka‘ může vzhledem k jeho časové neurčitosti spadat mimořádně rozsáhlé množství případů, což může vést až ke kriminalizaci historických dokumentů, počítačových her nebo v absurdním případě například i Katolické církve.“ (Jan Hořeňovský)

Se svobodou projevu souvisí též vývoj v kauzách Peroutka a Pitomio. V **kauze Peroutka** jde o výroky prezidenta Miloše Zemana o novináři Ferdinandu Peroutkovi, včetně tvrzení, že Peroutka napsal článek „Hitler je gentleman“. Městský soud v Praze ve svém pravomocném rozsudku vyhověl odvolání Peroutkovy vnučky Terezie Kaslové a rozhodl, že stát se musí prostřednictvím ministerstva financí za část výroků prezidenta omluvit. [7] V **kauze Pitomio**, která se týká používání hanlivé přezdívky a karikatury ze strany redakce časopisu Reflex vůči Tomiu Okamurovi, vydal Ústavní soud nálezh, v němž konstatuje, že publikovaná karikatura a přezdívka Pitomio porušují politikova osobnostní práva. Tímto se ale Ústavní soud poměrně zásadně odchýlil od předchozí ustálené judikatury, která naopak preferovala svobodu projevu. Zda se jedná o jednorázový excés, nebo začátek nového vývoje zatím není zřejmé. Zcela jistě ale nejde o trend, který by bylo možno hodnotit jako pozitivní. [8] Rozhodování se vrátilo k Městskému soudu v Praze, který

³ [Sněmovní tisk 237](#)

⁴ [Sněmovní tisk 453](#), konkrétně [453/4 – pozměňovací a jiné návrhy](#)



nepravomocně rozhodl, že Reflex se musí omluvit za tvrzení, že Okamurovi „zkrachovala cestovka pro plyšáky“, ale zamítl politikův požadavek na odškodné ve výši 300 000 Kč a na výslovný zákaz používání slova Pitomio. [9]

2) Případné zásahy do sledované oblasti, které by mohly ohrozit základní demokratické a právní principy či jinou součást ústavního pořádku ČR

„Nouzový stav vedl k omezení mnoha občanských a politických práv v bezprecedentním rozsahu a s několika excesy veřejné moci.“ (Jan Hořeňovský)

S ohledem na ústavnost považují členové Pracovní skupiny za problematické už samotné vyhlášení nouzového stavu bez určení míry omezení základních práv a následné omezování práv bez adekvátních odůvodnění. Závažné je také překračování kompetencí daných zákonem o ochraně veřejného zdraví Ministerstvu zdravotnictví a krajským hygienickým stanicím.⁵

Politická práva

Za nejsilnější zásahy konkrétně do oblasti politických práv členové Pracovní skupiny považují **omezení konání zastupitelstev měst a obcí, omezení shromažďovacího práva nebo plošné zákazy vycestování ze země.**

„Ministerstvo zdravotnictví omezením svobody shromažďovací projevilo značnou míru přezíravosti vůči základním politickým právům, jako jsou svoboda shromažďování a svoboda projevu, když tato práva postavilo na roveň, anebo dokonce pod úroveň zájmů konzumního charakteru, aniž by tento zásah řádně odůvodnilo.“ (Zdeněk Červínek)

Problematické jsou též žádosti Centra proti terorismu a hybridním hrozbám Ministerstva vnitra platformám Youtube a Ulož.to, v nichž Ministerstvo žádá odstranění divadelního představení, ve kterém se Jaroslav Dušek údajně nepravdivě vyjadřuje ke koronaviru [10]. Problematickým aspektem je konkrétně to, že tímto způsobem orgány státní správy zasahují do svobody šíření informací, aniž by pro to měly právní oporu a zmocnění, čímž **porušují princip právního státu** [11] [12]. Významnými zásahy do politických práv jsou též již uvedené výroky ministryně Benešové na účet soudce Městského soudu v Praze.

„ČR nezažila po listopadu 89 větší omezení základních práv než od března kvůli koronaviru. Je nanejvýš žádoucí, aby se občanská společnost, a pokud možno i soudy, vyjadřovaly tehdy, když mají za to, že nejsou dodržovány právní procedury a že jsou opatření neadekvátní.“ (Jitka Jelínková)

I přes všechny uvedené nedostatky se členové Pracovní skupiny shodují, že je případnější zásahy do politických práv v době pandemie přičítat spíše neprofesionalitě než cílené snaze omezovat práva.

„Vláda sice mnohdy jednala vůči politickým a občanským právům necitlivě, přesto si myslím, že to bylo spíše neobratností než zlým úmyslem. Dlouhodobější dopady na stav demokracie a právního státu proto neočekávám, naopak může dojít k zpřesnění nouzové legislativy, aby se příště daly podobné situace řešit lépe. I tak je však třeba být na pozoru.“ (Jan Hořeňovský)

⁵ K tomuto tématu experti doporučují analýzy Jana Wintra v sekci Aktuality na www.wintr.cz.



Ochrana osobních údajů

Členové Pracovní skupiny považují za rizikový návrh představený ředitelem Ústavu zdravotních informací a statistiky propojit rozsáhlé množství osobních údajů z Národního zdravotního informačního systému s informačním systémem hygieniků.⁶

„Pokud by došlo k propojení dat z NZIS se systémy hygieniků, změnil by se tento systém, původně vybudovaný kvůli statistickým šetřením, v obří zdravotnickou dokumentaci všech pacientů. To může vést k narušení důvěrnosti poskytování zdravotních služeb, ale i k jejich odmítání. Právní úprava fungování NZIS by měla být ve vztahu ke zpracování osobních údajů zásadně revidována tak, aby systém minimalizoval zpracování osobních údajů, čímž by se do budoucna předešlo snahám hledat nové účely jejich využívání.“ (Jan Vobořil)

V oblasti zpracování genetických dat bylo vydáno důležité rozhodnutí Nejvyššího správního soudu⁷, které potvrdilo původní rozsudek Městského soudu v Praze, který potvrdil udělení sankce Ministerstvu vnitra za nezákonné zpracování citlivých osobních údajů v kriminalistické databázi DNA ze strany ÚOOÚ. Soudy potvrdily, že stávající praxe, kdy jsou plošně odebrány DNA vzorky a genetické profily u obviněných a odsouzených za úmyslné trestné činy bez rozlišování rizika recidivy, odporuje zákonu.

3) Trendy a predikce v rámci sledované oblasti

Za pozitivní trend považují experti vývoj judikatury k poskytování informací o platech a odměnách zaměstnanců veřejné správy. Za výborný považují květnový rozsudek Nejvyššího správního soudu⁸ týkající se vysokých činitelů Kanceláře Prezidenta republiky. Tento rozsudek sjednotil rozdílnou praxi soudů při provádění testu proporcionality podle požadavků platového nálezu ÚS. V uvedeném případě u NSS Kristýna Bašná žádala o informace o platech a odměnách vedoucích pracovníků Kanceláře prezidenta republiky, aby je mohla zveřejnit na webu platyuredniku.cz. NSS situaci označil za „téměř modelovou či učebnicovou, kdy by mělo převážít právo na poskytnutí informací [nad ochranou soukromí].“ [13]

Za negativní a nebezpečný trend lze považovat „fake news“ a šíření dezinformací. Ty je však nutné vnímat v kontextu svobody projevu. Fake news samy o sobě nepředstavují silné ohrožení demokracie, ale jejich šíření vyvolává silnou společenskou reakci, která může být neadekvátní hrozbě, o níž referují. Taková silná reakce může podkopávat práva a svobody klíčové pro fungující demokratický právní stát. Svoboda projevu je poté z tohoto úhlu pohledu „právo v ohrožení“, neboť může být viděna také jako překážka „světu bez dezinformací“. V tomto kontextu je proto nutné více upozorňovat na benefity, které otevřená veřejná diskuse demokratické společnosti přináší. Snaha čelit vlivu dezinformací je stále naléhavějším tématem a lze tedy očekávat, že v následujícím půl roce se bude v této oblasti pracovat na nových předpisech.

„Je třeba balancovat křehkou rovnováhu mezi situací, kdy by veřejná moc mohla určovat jednu oficiální pravdu, a situací, kdy by soukromé platformy získaly absolutní právo určovat, co je přijatelný obsah, čímž by se staly historicky bezprecedentním dveřníkem informací z a do společnosti.“ (Jan Hořeňovský)

⁶ [luRe se obrací na Ústavní soud v souvislosti s rizikem využívání individuálních dat ze zdravotních registrů v souvislosti s COVID-19.](#)

⁷ [Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. dubna 2020, 2 As 164/2019-30](#)

⁸ [Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. května 2020, 2 As 88/2019 - 29](#)



S tématem objektivitě informací souvisí i **nezávislost veřejnoprávních médií**, na které je vyvíjen dlouhodobě stoupající tlak. Konkrétně došlo ve sledovaném období k volbě kontroverzních kandidátů Lubomíra Xavera Veselého, Hany Lipovské a Pavla Matochy do Rady České televize [14]. Lipovská byla kritizována například za rozhovor pro Parlamentní listy, kde se vyjádřila, že nerozumí smyslu existence veřejnoprávních médií [15][16]. Xaver Veselý v srpnu zapůzoval na fotografii s předsedou krajně pravicové Dělnické strany sociální spravedlnosti Tomášem Vandasem. Vandasovo předchozí politické uskupení rozpustil Nejvyšší správní soud s odůvodněním, že strana navazovala na totalitní ideologii německého nacismu a cíleně vyvolávala násilí a rasovou a etnickou nesnášenlivost [17].

„Pojistky demokracie nebývají odstraněny naráz jedním mocným úderem, ale postupně. Postupným oslabováním, vyhlodáváním a diskreditací institucí. Dalším takovým krokem teď bylo dílčí přeočistění kontrolních orgánů veřejnoprávních médií.“ (Zdeněk Červínek)

Ve vztahu k ochraně osobních údajů členové Pracovní skupiny upozorňují na nutnost sledovat volbu nového předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů a odbornou způsobilost kandidátů, aby nedošlo k ohrožení nezávislosti úřadu.⁹ Dále lze očekávat přehodnocení používání cloudových služeb (např. Amazon, Google) ze strany veřejné správy v ČR ve světle rozhodnutí Soudního dvora EU ve věci Schrems II o neadekvátnosti ochrany předávaných osobních údajů v legislativě a praxi v USA¹⁰.

Závažné je také riziko, že stát bude kvůli postupu dle krizového zákona mít povinnost nahradit způsobenou škodu právníkům a fyzickým osobám, přičemž doposud nebyl určen orgán, který je za vyřizování žádostí o náhradu škody odpovědný. Případní poškození tak ani nevědí, kam se obracet.

Experti také varují před podléháním argumentům, které nad zásadní politická a občanská práva staví, jako například v případě stavebního zákona, urychlování výstavby a zjednodušování veřejné správy.

4) Příležitosti ke zlepšení. Příklady dobré praxe v zahraničí, kterými bychom se mohli inspirovat. Doporučení (zejména legislativní či exekutivní povahy) ke zlepšení fungování dané oblasti.

Experti upozorňují na zatím nevyužité příležitosti ke zlepšení pojmosloví v trestním právu, kde považují za vhodné zrušení či zpřesnění velmi neurčitě definovaných verbálních trestných činů, jako je například skutková podstata výtržnictví.¹¹

Obdobně problematický je přístup orgánů činných v trestním řízení k trestnému činu šíření poplašné zprávy v době koronavirové krize, kdy není respektována subsidiarita trestní represe, tedy jsou aplikovány několikaleté trestní sazby na vyjádření na sociálních sítích, což není přiměřené nízké společenské závažnosti takového jednání.¹²

⁹ Jiří Kaucký se 1. 9. 2020 ujal funkce předsedy Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže. Jeho působení v čele Úřadu je třeba bedlivě sledovat. Viz: <https://www.uoou.cz/jiri-kaucky-se-nbsp-ujal-funkce-predsedy-uoou/d-44374>

¹⁰ [Rozsudek Soudního dvora EU ze dne 16. července 2020, C-311/18](#)

¹¹ Výtržnictvím se dle § 358 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, rozumí „hrubá neslušnost nebo výtržnost“.

¹² Policie eviduje 29 případů trestného činu šíření poplašné zprávy, které se vztahují k nouzovému stavu. [18] Policie například vyšetřovala e-mail, kterým podezřelý nepravdivě informoval svého zaměstnavatele o tom, že je nakažen koronavirem a hospitalizován. Vzhledem k nouzovému stavu hrozí pachatelům dva až osm let vězení. [19]



5) Jaké body by měly určitě obsahovat volební programy stran pro volby do Poslanecké sněmovny?

Členové Pracovní skupiny upozorňují, že i slib zachování současné úrovně uplatňování občanských práv a svobod a ochrany veřejných zájmů je pro předvolební programy stran klíčový. Stejně tak klíčový je i konkrétní závazek posílit **nezávislost veřejnoprávních médií**.

„Ačkoli se téma nezávislosti veřejnoprávních médií špatně ‚prodává‘, jeho význam je nedozírný. Doposud ale političtí představitelé využívali veřejnoprávní média zejména jako obětního beránka. Občanům tak často uniká smysl a význam služby, kterou tyto instituce plní.“ (Zdeněk Červínek)

Předvolební programy by pak měly obsahovat představy o **změnách v nouzové legislativě** tak, aby byla práva občanů lépe chráněna před rozhodnutími moci exekutivní. V souvislosti epidemií nemoci COVID-19 se jako naléhavé jeví i zavedení možnosti **korespondenčního hlasování** a **posilování digitalizace**, ovšem se zachováním nedigitálních alternativ.

„Za důležitý bod považuji zohlednit v rámci témat digitalizace veřejné správy i zachování nedigitálních alternativ (např. v oblasti placení za služby, komunikace se státní správou, možnost přijímat informace nedigitální formou apod.) a posílení dostupnosti digitálních řešení pro znevýhodněné skupiny (tělesně postižení, sociálně slabí, senioři apod.).“ (Jan Vobořil)

Politické strany by též měly představit, jak se zasadí o **ochranu svobody projevu na internetu** a jak upraví legislativu upravující **využívání kamer ve veřejném prostoru**.

V současnosti se využití kamer s jakoukoli technologií (rozpoznávání SPZ, obličejů včetně sledování – tracking atp.) totiž opírá o zastaralá oprávnění pořizovat záznam z veřejných prostor pocházející z doby analogových kamer. Členové pracovní skupiny dále upozorňují, že policie často nerespektuje pravidla Obecného nařízení o ochraně osobních údajů (GDPR), když například vůbec neprovádí analýzu dopadů takovýchto opatření, která zasahují do soukromí občanů, anebo neprovádí povinnou konzultaci s Úřadem pro ochranu osobních údajů.

(Ze Zprávy Pracovní skupiny pro politická práva za 2. pololetí 2019)

Členové pracovní skupiny také dlouhodobě upozorňují na nebezpečí, které skýtá **posilování pravomocí zpravodajských služeb** bez řádné analýzy dopadů a přínosů.

„Snahy o navýšování pravomocí zpravodajských služeb jsou až nekriticky přijímány a odůvodňovány stále stejně vágně – bojem proti terorismu. Tímto se dá ale odůvodnit prakticky jakékoli navýšení pravomocí v jakékoli bezpečnostní situaci.“ (Jan Vobořil)

K diskusi politickým stranám členové Pracovní skupiny předkládají i možnost **ukotvit veřejného ochránce práv v Ústavě ČR** jakožto významný prvek ochrany práv občanů.

Vybrané citace členů Pracovní skupiny

„Ministerstvo zdravotnictví omezením svobody shromažďovací projevilo značnou míru přezíravosti vůči základním politickým právům, jako jsou svoboda shromažďování a svoboda projevu, když tato práva postavilo na roveň, anebo dokonce pod úroveň zájmů konzumního charakteru, aniž by tento zásah řádně odůvodnilo.“ (Zdeněk Červínek)



„ČR nezažila po listopadu 89 větší omezení základních práv než od března kvůli koronaviru. Je nanejvýš žádoucí, aby se občanská společnost, a pokud možno i soudy, vyjadřovaly tehdy, když mají za to, že nejsou dodržovány právní procedury a že jsou opatření neadekvátní.“ (Jitka Jelínková)

„Nestandardních zásahů bylo díky koronavirové situaci velmi mnoho. Nouzový stav vedl k omezení mnoha občanských a politických práv v bezprecedentním rozsahu a s několika excesy veřejné moci. I přes to bych ale obecně řekl, že se těmito případy česká veřejnost vypořádala poměrně solidně a kontrola veřejné moci občanskou společností zafungovala. Vláda sice mnohdy jednala vůči politickým a občanským právům necitlivě, přesto si myslím, že to bylo spíše neobratností než zlým úmyslem.“ (Jan Hořeňovský)

„Pokud by došlo k propojení dat z NZIS se systémy hygieniků, změnil by se tento systém, původně vybudovaný kvůli statistickým šetřením, v obří zdravotnickou dokumentaci všech pacientů. To může vést k narušení důvěrnosti poskytování zdravotních služeb, ale i k jejich odmítání. Právní úprava fungování NZIS by měla být ve vztahu ke zpracování osobních údajů zásadně revidována tak, aby systémem minimalizoval zpracování osobních údajů, čímž by se do budoucna předešlo snahám hledat nové účely jejich využívání.“ (Jan Vobořil)

Přehled mediálních výstupů k dané oblasti

[1] Česká justice. Vyloučila bych se, řekla Benešová na adresu soudce, který zrušil opatření vlády proti koronaviru [online]. 5. 5. 2020. Dostupné z: <https://www.ceska-justice.cz/2020/05/vyloucila-se-rekla-benesova-adresu-soudce-ktery-zrusil-opatreni-vlady-koronaviru/>

[2] iRozhlas. ‚Ústavně garantované:‘ Policie píše, že nebude omezovat právo lidí na shromažďování [online]. 5. 6. 2020. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/policie-shromazdovaci-pravo-omezeni-ministerstvo-zdravotnictvi_2006051818_vin

[3] SeznamZprávy. Stát vzal v tichosti lidem další právo. Protestovat proti tomu půjde těžko [online]. 4. 6. 2020. Dostupné z: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/stat-vzal-v-tichosti-lidem-dalsi-pravo-protestovat-proti-tomu-pujde-tezko-108470>

[4] Hlídací pes. Chytrá karanténa, eRouška a sledovací mapy pohledem Velkého bratra. Jaká jsou rizika? [online]. 28. 5. 2020. Dostupné z: <https://hlidacipes.org/chytra-karantena-erouska-a-sledovaci-mapy-pohledem-velkeho-bratra-jaka-jsou-rizika/>

[5] iDnes.cz. Vláda schválila nový stavební zákon, má zrychlit povolování staveb na rok [online]. 24. 8. 2020. Dostupné z: https://www.idnes.cz/ekonomika/domaci/stavebni-zakon-vlada-dostalova-mistni-rozvoj-opozice-kritika.A200824_151524_ekonomika_kop

[6] Deník.cz. Až tři roky vězení. Bartošek navrhuje trestat používání nacistických symbolů [online]. 27. 5. 2020. Dostupné z: https://www.denik.cz/z_domova/az-tri-roky-vezeni-bartosek-navrhuje-trestat-pouzivani-nacistickykh-symbolu-20200527.html

[7] Novinky.cz. Stát se musí omluvit za Zemanovy výroky o Peroutkovi, rozhodl soud [online]. 2. 7. 2020. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/krimi/clanek/stat-se-musi-omluvit-za-zemanovy-vyroky-o-peroutkovi-rozhodl-soud-40329491>

[8] SeznamZprávy. Pitomio už je moc, zastal se Ústavní soud Okamury [online]. 24. 3. 2020. Dostupné z: <https://www.seznamzpravy.cz/clanek/pitomio-uz-je-moc-zastal-se-ustavni-soud-okamury-95394>

[9] Aktuálně.cz. Slovo Pitomio soud nezakázal. Reflex se ale má omluvit za text o cestovce pro plyšáky [online]. 18. 6. 2020. Dostupné z: <https://zpravy.aktualne.cz/domaci/slovo-pitomio-soud-nezakazal-reflex-se-ale-ma-omluvit/r~9b58a58eb15811ea8b230cc47ab5f122/>



- [10] iRozhlas. Ministerstvo si stěžovalo na záznam pořadu s Duškem o koronaviru. Youtube, Ulož.to i Seznam ho stáhly [online]. 30. 5. 2020. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/dusek-video-cthh-koronavirus-sarlatanstvi_2005300604_cib
- [11] Hořeňovský, Jan. Žádný organ státní správy nemůže žádat smazání internetového obsahu [online]. 10. 7. 2020. Dostupné z: https://ceskapozice.lidovky.cz/tema/zadny-organ-statni-spravy-nemuze-zadat-smazani-internetoveho-obsahu.A200630_003730_pozice-tema_lube
- [12] Rekonstrukce státu. Doporučení Rekonstrukce státu: Ochrana svobody projevu v době pandemie [online]. Dostupné z: <https://rekonstrukcestatu.s3.amazonaws.com/rekonstrukcestatu/production/files/2020/05/15/13/11/42/ff26ab4e-b44a-46df-8c6e-41f12fa7df4b/doporuzeni-rekonstrukce-statu-ochrana-svobody-projevu-v-dobe-pandemie.pdf>
- [13] Lidovky.cz. Nejvyšší správní soud otevřel cestu k informacím o platech a odměnách vedoucích pracovníků na Hradě [online]. 28. 5. 2020. Dostupné z: https://www.lidovky.cz/byznys/pravo-a-justice/nejvyssi-spravni-soud-otevrel-zadatelce-cestu-k-informacim-o-platech-na-hrade.A200528_132611_ln_byznys_pravo_ele
- [14] iRozhlas. Poslanci vyslali v tajné volbě do Rady České televize Xavera Veselého či ekonomku Lipovskou [online]. 27. 5. 2020. Dostupné z: https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/rada-ceske-televize-lubos-xaver-vesely-hana-lipovska_2005271443_zit
- [15] iDnes.cz. Veselý, Lipovská a Matocha v Radě ČT. Poslanec lituje, že dal důvěru vládě [online]. 27. 5. 2020. Dostupné z: https://www.idnes.cz/zpravy/domaci/volba-clenu-rady-ceske-televize-vesely-lipovska-matocha-douda-holy-klima.A200527_123457_domaci_kop
- [16] Parlamentní listy. Nestrannost? Rozhlas byl za nacistů, televize za komunistů. Ekonomka promluvila k boji o média [online]. 3. 4. 2019. Dostupné z: https://www.parlamentnilisty.cz/arena/rozhovory/Nestrannost-Rozhlas-byl-za-nacistu-televize-za-komunistu-Ekonomka-promluvila-k-boji-o-media-576454?utm_source=nm&utm_medium=xml
- [17] Deník N. Moderátor Veselý se fotil s extremistou Vandasem, pravidla prý neporušil. Vhodné to ale není, připustil Rozhlas [online]. 17. 8. 2020. Dostupné z: <https://denikn.cz/420645/moderator-vesely-se-fotil-s-extremistou-vandasem-interni-pravidla-pry-neporusil-vhodne-to-ale-neni-pripustil-rozhlas/>
- [18] Novinky.cz. Policie řeší za nouzového stavu 30 případů šíření poplašné zprávy [online]. 21. 4. 2020. Dostupné z: <https://www.novinky.cz/koronavirus/clanek/policie-resi-za-nouzoveho-stavu-30-pripadu-sireni-poplasne-zpravy-40321212>
- [19] Deník.cz. Jsem nakažený, psal muž do práce. Za šíření poplašné zprávy hrozí až osm let [online]. 26. 3. 2020. Dostupné z: <https://www.denik.cz/krimi/nakazeny-koronavirus-poplasna-zprava-20200326.html>

