

Nominační zákon - analýza fungování a doporučení Rekonstrukce státu

Manažerské shrnutí

Cíle zákona:

Cílem nominačního zákona je profesionalizace výběru osob do funkcí ve státních firmách. Všichni uchazeči by měli být posuzováni Výborem pro personální nominace složeným z apolitických odborníků. Pro ministry tak díky zákonu mělo být snadnější vybrat do funkcí ve státních firmách kvalitní kandidáty a veřejnost měla získat záruky, že tyto funkce nejsou obsazovány osobami bez potřebné kvalifikace.

Hlavními aspekty zákona tak jsou:

- **zavedení povinného transparentního nominačního postupu** pro výběr uchazečů o řídicí a dozorčí funkce v právnických osobách s majetkovou účastí státu, kteří jsou navrženi ministry,
- **zřízení stálého Výboru pro personální nominace**, který navržené uchazeče posuzuje.

Nominační zákon rovněž stanoví jednotlivým aktérům nominačního procesu jisté zveřejňovací povinnosti, zejména:

- oznámení o výběrovém řízení dle § 10,
- údaje o nominovaném uchazeči dle § 13,
- záznam o pohovoru před Výborem obsahující zdůvodněné stanovisko dle § 15,
- informaci o jmenování včetně zdůvodnění dle § 16.

V případě, že dojde k nejmenování nominované osoby (k čemuž zatím nikdy nedošlo), tak se osobní informace o ní na webu Výboru nezveřejňují. Tím je chráněno soukromí neúspěšných uchazečů a dochází ke zveřejňování informací pouze u těch osob, u kterých panuje veřejný zájem na transparentci (tedy o členech dozorčích a řídicích orgánů státních firem).

Nominační zákon zůstává zásadním nástrojem pro zkvalitnění a ztransparentnění vlastnické politiky státu, přičemž je jedním z hlavních způsobů, jak garantovat profesionalitu a expertízu osob jmenovaných do řídicích a dozorčích orgánů státních firem. V rámci dobré vlastnické politiky státu je nezbytné, aby řádně plnil svůj účel, a aby tak nominační proces přes Výbor pro personální nominace byl skutečně efektivním prověřováním kandidátů na místa v dozorčích radách a řídicích orgánech státních firem. Toto potvrzují i [Metodické pokyny OECD pro správu a řízení státem vlastněných](#)

společnosti, když ve svém doporučení uvádí: „Nominace orgánů SVS by měla být transparentní, jasně strukturovaná a měla by vycházet z posouzení potřebných dovedností, kompetencí a zkušeností.“

Rekonstrukce státu nicméně zjistila v aplikaci zákona nedostatky, přičemž nejzásadnějším z nich je faktické nezdůvodňování stanovisek Výboru. Negativně lze taktét hodnotit skutečnost, že ministerstva na každou funkci předkládají Výboru k posouzení pouze jediného kandidáta. Níže Rekonstrukce státu předkládá hlavní poznatky a doporučení.

Zákon v praxi:

- **Zákon zásadně ztransparentnil proces jmenování osob do řídicích a dozorčích pozic ve státních firmách.**
- Na stránkách Výboru je možné i zpětně zjistit informace o všech nominovaných osobách, což umožňuje a usnadňuje veřejný dohled nad vlastnickou politikou státu.
- Výbor pro personální nominace **projednal celkem 120 nominací, 118 doporučil, 1 podmíněčně doporučil a 1 nedoporučil**. Nikdy nedošlo k odmítnutí uchazeče pro nenaplnění zákonných předpokladů.
- Ministerstva nominované osoby do funkcí jmenovala i přes nedoporučení, respektive nesplnění podmínky Výboru.
- Výbor v rozporu s § 15 nominačního zákona fakticky nijak **neodůvodňuje svá stanoviska** (text stanovisek k nominacím je vždy totožný).
- Pouze Ministerstvo vnitra zveřejňuje na svém webu vše v souladu s nominačním zákonem. Většina ministerstev v rozporu s § 16 nominačního zákona **nezveřejňuje odůvodnění jmenování**.
- Forma zveřejnění na webech jednotlivých ministerstev je značně nejednotná. Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo pro místní rozvoj informace dle § 16 nominačního zákona nezveřejnila zcela.
- Informace o výběrových řízeních do řídicích orgánů nelze zpětně u jednotlivých ministerstev dohledat. Z veřejně dostupných informací lze nicméně zjistit, že alespoň Ministerstvo financí, nejčastější předkladatel nominací, zveřejňuje informace o výběrových řízeních na své úřední desce.
- Žádné ministerstvo nevyužilo možnosti předložit Výboru pro personální nominace vyšší počet návrhů nominace na tutéž funkci v právnické osobě s majetkovou účastí státu.

Doporučení:

Změna norem

- V jednacím řádu Výboru by mělo být jasně stanoveno, že **Výbor se v rámci odůvodnění stanoviska musí konkrétně vyjádřit** k posuzované odbornosti i osobním předpokladům kandidáta.
- Působnost nominačního zákona by se měla rozšířit i na příspěvkové organizace zřizované státem.
- Vláda by usnesením měla **sjednotit formu zveřejnění u jednotlivých ministerstev**. Informace by měly být zveřejňovány na vlastním webu ministerstva, ideálně formou samostatného článku ke každému novému uchazeči.
- Měl by se zvážit vznik centrální evidence výběrových řízení na funkce v řídicích orgánech právnických osob s majetkovou účastí státu. V centrální evidenci by informace o výběrových řízeních byly dostupné i zpětně.
- Měly by být jasně nastaveny **parametry pro finanční ohodnocení** přizvaných třetích osob.

Změna praxe

- Výbor pro personální nominace by měl začít **skutečně odůvodňovat svá stanoviska**.
- Ministerstva by měla **Výboru předkládat k posouzení alespoň dvě osoby na funkci** v právnické osobě s majetkovou účastí státu. Výbor by neměl činit pouze posudkovou činnost, ale i se podílet na samotném výběru.
- Ministerstva by měla **zveřejňovat odůvodnění** svých jmenování.
- Výbor by mohl více využívat možnost přizvat třetí nezávislou osobu k posouzení návrhu nominace za účelem posouzení odborných předpokladů navržené osoby.
- Posílit komunikaci mezi Výborem a ministerstvy v případě nedoporučení kandidáta. Ministerstvo by mělo s Výborem více konzultovat a odůvodnit, proč kandidáta jmenuje i přes nedoporučující stanovisko. Výbor by měl **ministerstvům poskytnout detailní a skutečně odůvodněné stanovisko**, které by ministerstvo mělo náležitě vypořádat.
- Věnovat jednotlivým kandidátům **větší časovou dotaci, alokovat na činnost Výboru větší prostředky, zvýšit hodinové odměny** členů Výboru.

Analýza fungování Výboru pro personální nominace

Výbor pro personální nominace byl ustaven vládou usnesením vlády České republiky ze dne [27. ledna 2020 č. 82](#) na základě zákona č. 353/2019 Sb., o výběru osob do řídicích a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu (nomenační zákon). Jeho činnost dále upravují vládou schválený [Statut Výboru](#) a [Jednací řád Výboru](#). Zákonem zřízený Výbor nahradil předchozí Vládní výbor pro personální nominace, který byl ustaven usnesením vlády ze dne 17. března 2014 č. 177.

Výbor posuzuje nominace osob, které mají být ze strany státu navrženy nebo jmenovány do řídicích a dozorčích orgánů právnických osob s majetkovou účastí státu předložené ministerstvem, do jehož působnosti právnická osoba s majetkovou účastí státu spadá. Působnost zákona se vztahuje na obchodní společnosti, státní podniky, národní podniky i státní organizaci Správa železnic. Nevztahuje se naopak na příspěvkové organizace zřizované státem. Jak uvádí [Sektorová analýza korupce ve zdravotnictví](#), tímto jsou z působnosti vyňaty například nemocnice řízené Ministerstvem zdravotnictví. Bylo by proto vhodné v tomto směru působnost zákona rozšířit.

Výbor má od svého vzniku 5 členů, což je nejnižší zákonem předepsaný počet. Původní předseda Jiří Volf odstoupil po roce ve funkci. Josefovi Postráneckému bylo původní roční funkční období prodlouženo o 5 let. Eva Svobodová skončila s uplynutím jejího dvouletého funkčního období. Členům Výboru náleží dle usnesení vlády odměna 350 Kč/hod. Členové výboru zpravidla pochází z prostředí veřejné správy, výjimku tvořila již bývalá členka Eva Svobodová, ředitelka Asociace malých a středních podniků či Luděk Pfeifer, prozatím jediný člen nominovaný vládou Petra Fialy, který pochází z podnikatelského prostředí a současná předsedkyně Yvona Charouzová, která již tři dekády působí v oblasti HR, headhuntingu a talent managementu. Výbor si dle Statutu může k posouzení návrhu nominace za účelem posouzení odborných předpokladů navržené osoby přizvat třetí nezávislou osobu, této možnosti nicméně nevyužívá. Zákon ani usnesení vlády rovněž nedává jasné vodítko, jak práci této třetí nezávislé osoby finančně ohodnotit.

Seznam členů výboru:

Jméno	Nástup do funkce	Konec ve funkci
Jiří Volf (předseda)	27. 1. 2020	27. 1. 2021
Eva Svobodová	27. 1. 2020	27. 1. 2022
Josef Postránecký	27. 1. 2020	
František Bublan	27. 1. 2020	
Yvona Charouzová (předsedkyně)	27. 1. 2020	
Petr Špirhanzl	27. 1. 2021	
Luděk Pfeifer	27. 1. 2022	

Dle informací z Úřadu vlády členové Výboru odpracují ve Výboru standardně 41 až 65 hodin ročně. **V roce 2020 bylo posuzováno 41 nominací, v roce 2021 pak 57.** Lze tedy říct, že členové Výboru standardně věnují každému kandidátovi zhruba hodinu času, z toho půl hodinu zabírá samotný pohovor. První předseda Výboru, Jiří Volf, věnoval práci ve Výboru během svého jediného roku ve funkci pouze 20 hodin času, poté odstoupil údajně ze zdravotních důvodů.

Členové Výboru při osobních rozhovorech uvedli, že každému uchazeči věnovali průměrně půl hodinu na přípravu a půl hodinu na samotný pohovor. Samotný pohovor je strukturovaný, nominované osoby si musí připravit pětiminutovou prezentaci a následuje zpovídání jednotlivých nominantů ze strany členů Výboru.

Počet odpracovaných hodin členů Výboru pro personální nominace			
Člen výboru	2020	2021	2022¹
Člen výboru I	54,5	68	16
Člen výboru II	65,5	59,5	21,5
Člen výboru III	54	41	12
Člen výboru IV/1	56,5	59	ukončeno členství
Člen výboru IV/2	nebyl členem výboru	nebyl členem výboru	0
Člen výboru V/1	20	ukončeno členství	ukončeno členství
Člen výboru V/2	nebyl členem výboru	41	12

Důvodová zpráva odhadovala, že náklady na činnost výboru ze státního rozpočtu budou ročně činit 700 000 až 1 000 000 Kč. Ve skutečnosti Výbor stojí státní rozpočet méně než desetinu maximální odhadované sumy.

Rozpočtové náklady na činnost Výboru			
Rok	2020	2021	1Q 2022
Občerstvení	4 365 Kč	360 Kč	0
Personální výdaje	87 675 Kč	79 625 Kč	17 325 Kč
Celkem	92 040 Kč	79 985 Kč	17 325 Kč

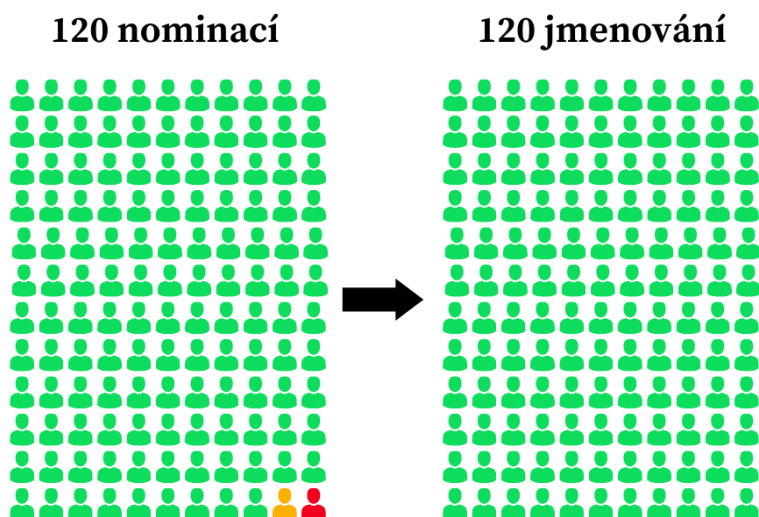
Nízké rozpočtové výdaje na činnost Výboru vypovídají o relativně nízkém časovém zapojení jeho členů. Lze v budoucnu uvažovat o jiném nastavení činnosti členů Výboru, kdy se bude od jeho členů očekávat vyšší časová angažovanost na přípravu i samotné pohovory, což by mělo být kompenzováno zvýšením stávající odměny ze současných 350 Kč/hod.

¹ Jedná se o počty odpracovaných hodin za období leden - březen 2022, hodiny za duben 2022 nebyly do přehledu zahrnuty z důvodu aktuálně zpracovávané platové agendy (výkazy práce) za období 04/2022

Činnost výboru

Výbor se poprvé sešel 11. února 2020, zpravidla se schází na Úřadu vlády, nezřídka se nicméně sešel i online skrze nástroj Webex (původně s ohledem na pandemickou situaci). V současné době se Výbor schází pouze online, přičemž předsedkyně potvrdila, že tato praxe bude trvat i přes konec pandemického stavu. Od svého vzniku posuzoval celkem **120** nominací. Na webových stránkách Úřadu vlády jsou dostupné zápisy ze všech 120 jednání, nicméně v případě nominace Jaroslava Janáčka na ni vede ze seznamu nefunkční odkaz, který je třeba [ručně opravit](#). Tento běžnou cestou nedostupný zápis navíc obsahuje ojedinělé podmíněčné doporučení, přičemž tato podmínka nebyla nominujícím ministerstvem respektována.

Z celkem **120** nominací bylo **118** nominací **doporučeno**, **1** **nominace podmíněčně doporučena** a **1** **nedoporučena**. V žádném případě nedošlo k odmítnutí nominované osoby podle § 15 odst. 2 NomZ. Dle jednacího řádu výbor “*hlasuje veřejně (aklamací)*”. Výhodou této formy hlasování je jistá vnitřní transparentnost, nevýhodou naopak může být neochota členů výborů veřejně hlasovat proti nominovaným osobám. Lze zvážit, zda by se neměla zavést neveřejná forma hlasování, díky které by se členové výboru nemuseli obávat hlasovat pro nedoporučující stanoviska. **Žádné ministerstvo nikdy nevyužilo možnosti předložit Výboru vyšší počet návrhů nominace na tutéž funkci v právnické osobě s majetkovou účastí státu dle § 13 odst. 1 NomZ.**



118 doporučení, 1 podmíněčné doporučení a 1 nedoporučení

Ministerstva nominované osoby do funkcí jmenovala i přes nedoporučení, respektive nesplnění podmínky Výboru.

Předsedkyně Výboru, Yvona Charouzová, při osobním rozhovoru sdělila, že vysoká úspěšnost nominantů vypovídá převážně o jejich profesionalitě a kvalitním výběrovém procesu ze strany předkládajících ministerstev. Zmínila, že úroveň uchazečů se od začátku předchozího [Vládního výboru pro personální nominace](#) (zřízeném v roce 2014) zvedla. Toto lze částečně potvrdit daty, když v letech 2014 - 2016 bylo z prvních 170 nominantů nedoporučeno celkem 8. Neúspěšnost nominovaných osob u předchozího vládního výboru tak byla alespoň zpočátku vyšší než u dnešního Výboru. **Předsedkyně by taktéž uvítala, kdyby ministerstva předkládala Výboru alespoň dvě osoby na každou funkci.**

Všechny zápisy z jednání mají totožnou strukturu, stručně shrnují průběh pohovoru a následně stanovisko výboru. **Text stanoviska výboru byl ve všech zkoumaných případech totožný.** Text stanoviska výboru byl zcela totožný i v případě [jediného nedoporučujícího stanoviska](#), když jedinou změnu bylo použití slova *nedoporučuje* místo slova *doporučuje*. Text stanoviska byl totožný i v [jediném případě](#), kdy byla nominace doporučena ke schválení pouze pod podmínkou odstranění střetu zájmů nominované osoby. I zde byla změněna pouze výroková část stanoviska. Lze tedy říct, že stanoviska výboru nejsou fakticky nijak odůvodněná, když je ve všech případech užitý totožný šablonovitý text, nezávisle na tom, zda se jedná o doporučující, podmíněčně doporučující či nedoporučující stanovisko. **Předsedkyně Výboru uvedla, že stanoviska jsou obecná z důvodu zachování diskrétnosti.** Na závěr je vždy přiložen životopis nominanta. **Měla by se proto zvážit změna jednacího řádu Výboru, která by zakotvila jasnou podobu stanoviska a povinnost Výboru ve stanovisku hodnotit kvality nominované osoby v jednotlivých hodnocených kategoriích** (zejména odbornost). Pro hodnocení odbornosti nominantů by mohla být i přizváána nezávislá třetí osoba, jak umožňuje Statut výboru.

Jediné [nedoporučující stanovisko](#) výboru pochází z 15. června 2021, kdy se projednávala nominace Ivana Dudy do dozorčí rady České exportní banky. Důvody nedoporučení nejsou ze zápisu ani stanoviska nijak zřejmé, lze nicméně dohledat zpravodajské články, které kritizovaly působení nominanta v Českomoravské záruční a rozvojové bance, které byla přičítána pomalá a komplikovaná reakce při poskytování záruk za úvěry v rámci covidové pomoci státu.^{2, 3} O důvodech stanoviska výboru lze nicméně pouze spekulovat. Nedoporučující stanovisko výboru ale nemělo žádný vliv, neboť Ivan Duda byl do dozorčí rady České exportní banky jmenován i přes něj. Podle § 16 NomZ „*Pokud ministerstvo jmenuje nebo navrhne nominovanou osobu do funkce přes nedoporučující stanovisko Výboru, odůvodnění musí obsahovat vysvětlení, proč*

² <https://archiv.hn.cz/c7-66761910-kl1hb-ee348db5b8da4a9>

³

<https://zpravy.aktualne.cz/ekonomika/v-bance-ktera-poskytuje-zachranne-programy-covid-skoncili-dv/r~e816b894942411eab0f60cc47ab5f122/>

ministerstvo dospělo k odlišnému závěru. Informaci o jmenování nebo navržení do funkce s odůvodněním ministerstvo bez zbytečného odkladu zašle председovi Výboru a zveřejní na svých internetových stránkách.“. Ministerstvo financí na svých stránkách ke kandidátovi [uvedlo](#), že splňuje požadavky na výkon funkce. Neuvedlo však, že jej výbor nedoporučil pro jmenování a nijak se nevyjádřilo k důvodům nedoporučení výborem.

Celkem 9 osob bylo nominováno a posuzováno před výborem více než jednou. Rekordmankou je Pavla Břečková, kterou Ministerstvo průmyslu a obchodu nominovalo od ustavení výboru již do tří dozorčích rad. Nominantka Iva Svobodová, navržená taktéž MPO, pak podstoupila dva pohovory do dvou dozorčích rad v rámci jednoho dne. Další nominant MPO, Zdeněk Veselý, již měl pohovor spojený a v rámci jednoho pohovoru byla řešena nominace hned do dvou dozorčích rad zároveň.

Ve vztahu ke zveřejňování informací dle nominačního zákona lze uvést, že výbor v souladu s § 9 odst. 1 NomZ [zveřejňuje](#) informace o svých členech na webu úřadu vlády. Výbor rovněž v souladu s § 15 odst. 6 NomZ [zveřejňuje](#) záznamy o pohovorech a profesní životopisy nominovaných osob.

Naplňování nominačního zákona na úrovni ministerstev

Nejčastějším předkladatelem nominace je Ministerstvo financí, většina nominací se týká členství v dozorčích radách, viz doplňující tabulky.

Ministerstva mají dle § 10 NomZ povinnost konat výběrová řízení na funkce v řídicích orgánech a zveřejňovat o výběrových řízeních informace na internetových stránkách ministerstva. Nelze systematicky ověřit, zda tak ministerstva vždy činila, ale lze potvrdit, že zejména Ministerstvo financí (nejčastější předkladatel nominací) tak [činí](#) na své úřední desce. **Ze zveřejněných oznámení o výběrových řízeních se zdá, že Ministerstvo financí dodržuje zákonné požadavky § 10 až 13 NomZ.** U zbylých ministerstev nelze toto zpětně ověřit, neboť ministerstva informace o výběrových řízeních po čase svěšují ze svých úředních desek.

Podle § 13 NomZ pak mají ministerstva zveřejňovat na svých internetových stránkách údaje o uchazeči, jehož nominaci navrhuje a podle § 16 NomZ informaci o jmenování. Většina ministerstev má na svých stránkách seznamy personálních nominací (viz odkazy na konci dokumentu), ale každé ministerstvo tak činí odlišnou formou. Nepovedlo se dohledat, zda povinné informace zveřejňují Ministerstvo zdravotnictví a Ministerstvo pro místní rozvoj (dva nejméně častí předkladatelé nominací). Nejvhodnější formou se jeví zveřejňování samostatného “článku” ke každé nominaci a jmenování v samostatné rubrice webu pro personální nominace (činí tak Ministerstvo financí či Ministerstvo vnitra).

Naopak nejméně vhodným a transparentním se jeví způsob zvolený Ministerstvem dopravy, které informace o nominacích vkládá do .docx souboru, na který odkazuje ze svého webu. **Pouze Ministerstvo vnitra zveřejňuje informace se všemi zákonnými požadavky, tj. včetně odůvodnění dle § 16 NomZ.**

Stálo by za zvážení zavedení povinnosti, aby ministerstva musela informace dle § 13 a § 16 NomZ zveřejňovat i na svých úředních deskách, aby bylo možné informace zahlédnout při pravidelném monitoringu úředních desek. **Vhodné by bylo taktéž sjednotit formát informování,** ale tato výtky by se dala obecně vztáhnout na všechny internetové stránky jednotlivých ministerstev, které jsou značně odlišné. Ve vztahu k výběrovým řízením by se měl zvážit vznik centrální evidence výběrových řízení do řídicích orgánů právnických osob (obdobu evidence na portálu ISoSS pro služební místa). Tato centralizace by usnadnila veřejnou kontrolu a zároveň umožnila potenciálním zájemcům sledovat pouze jedno místo (a nikoliv hledat informace o výběrových řízeních roztráštěné na jednotlivých ministerských webech).

Praxe jednotlivých ministerstev:

Ministerstvo financí

- [Odkaz](#)
- Ministerstvo financí zveřejňuje každou nominaci v samostatném článku. Nejdříve v souladu s § 13 odst. 2 NomZ zveřejňuje údaje o uchazeči, jehož nominaci navrhuje. Následně článek aktualizuje a podle § 16 NomZ v něm zveřejňuje informaci o jmenování nebo navržení do funkce.
- **Zveřejněné informace o jmenování na stránkách MFČR v rozporu s § 16 NomZ neobsahují odůvodnění.**
- Odůvodnění jmenování bylo [poskytnuto](#) pouze v případě Ivana Dudy, kterého Výbor nedoporučil. V rozporu s § 16 NomZ zde nicméně nebylo uvedeno, že byl jmenován navzdory doporučení a odůvodnění neobsahovalo vysvětlení, proč ministerstvo dospělo k odlišnému závěru.

Ministerstvo průmyslu a obchodu

- [Odkaz](#)
- Ministerstvo průmyslu a obchodu všechny informace o nominacích podle § 13 i § 16 NomZ zveřejňuje v průběžně aktualizovaném seznamu.
- **Rovněž Ministerstvo průmyslu a obchodu nezveřejňuje odůvodnění.**

Ministerstvo zemědělství

- [Odkaz](#)
- Ministerstvo zemědělství vede dva oddělené seznamy, jeden podle § 13 NomZ, druhý podle § 16 NomZ, které průběžně aktualizuje.
- **Informace o jmenovaných nebo zvolených podle § 16 NomZ neobsahují odůvodnění.** Pouze se jednoslovně odkazují na odůvodnění Výboru, které nicméně taky fakticky neexistuje (s ohledem na to, že všichni nominanti dostávají totožné stanovisko).
- Pouze v případě Jaroslava Janáčka, kterého výbor schválil pod podmínkou odstranění střetu zájmů, Ministerstvo zemědělství v souladu s § 16 NomZ vysvětlilo, proč dospělo k odlišnému závěru než Výbor. I v tomto případě však absentovalo faktické odůvodnění nominace.

Ministerstvo vnitra

- [Odkaz](#)
- Ministerstvo vnitra formou samostatných článků zveřejňuje informace o nominacích podle § 13 NomZ i o jmenování podle § 16 NomZ.
- Ministerstvo vnitra zveřejňuje odůvodnění.
- **Ministerstvo vnitra jako jediné splňuje všechny zákonné požadavky nominačního zákona.**

Ministerstvo dopravy

- [Odkaz](#)
- Ministerstvo dopravy zveřejňuje všechny informace do souboru ve formátu .docx. Tento způsob se zdá nevhodným, neboť se seznam nominovaných osob hůře dohledává na internetových stránkách ministerstva a rovněž ztěžuje indexaci vyhledávačům. Dle nominačního zákona by Ministerstvo dopravy mělo informace o nominantech zveřejňovat na svých internetových stránkách, nikoliv v souboru uloženém na jeho stránkách.
- Z výčtu nelze zjistit, zda Ministerstvo dopravy zveřejňuje informace i dle § 13 NomZ, nebo až informace o jmenování podle § 16 NomZ.
- **Ministerstvo dopravy nezveřejňuje odůvodnění.**
- Rovněž Ministerstvo dopravy do seznamu zahrnuje Richarda Vítka, jmenovaného do řídicího výboru Českých drah, i když jej navrhovalo do funkce Ministerstvo obrany. Ministerstvo obrany záznam o této nominaci na svých internetových stránkách nezveřejnilo.

Ministerstvo obrany

- [Odkaz](#)
- **Ministerstvo obrany zveřejnilo informace pouze o 2 nominantech z 5.** Se zveřejňováním přestalo v únoru 2021.
- Pouze u Petra Novotného, jmenovaného do funkce ředitele státního podniku Vojenský technický ústav, došlo ke zveřejnění v souladu s § 13 NomZ i § 16 NomZ, přičemž bylo zahrnuto i odůvodnění.
- V případě Richarda Vítka, jmenovaného do řídicího výboru Českých drah, informaci dle § 16 NomZ v rozporu se zákonem zveřejnilo Ministerstvo dopravy, a ne Ministerstvo obrany, které jej navrholo.

Ministerstvo zdravotnictví

- Na webu Ministerstva zdravotnictví nebylo možné informace dle § 13 ani § 16 NomZ dohledat.

Ministerstvo pro místní rozvoj

- Na webu Ministerstva pro místní rozvoj nebylo možné informace dle § 13 ani § 16 NomZ dohledat.

Závěr

Pozitivně lze hodnotit dopady na transparentnost nominačního procesu, kdy je na jednom místě dostupný seznam všech osob navržených do řídicích nebo dozorčích orgánů státních firem, včetně životopisů těchto nominantů. Zejména zahrnutí životopisů zvyšuje možnost veřejné kontroly nad kvalifikací nominovaných osob. **Naopak zásadním nedostatkem je, že Výbor ani ministerstva svá stanoviska a jmenování v rozporu se zákonem zpravidla neodůvodňují.**

Celkově lze shrnout, že nominační zákon plní svůj účel v oblasti transparentnosti a zvyšování odpovědnosti za jmenování osob do řídicích funkcí, v oblasti garance kvality uchazečů ale svůj účel spíše neplní. Projednávání nominace před výborem je pouhá formalita, když 118 ze 120 předložených nominací bylo bezpodmínečně doporučeno, v případě jediného podmíněného doporučení nedošlo ke splnění podmínky a v případě jediného nedoporučení nedošlo k odůvodnění tohoto kroku a k dosazení do funkce nominanta došlo i přes nedoporučující stanovisko výboru bez povšimnutí veřejnosti.

Statistické údaje:

Předkládající ministerstvo	Počet nominantů
Ministerstvo financí	42
Ministerstvo zemědělství	31
Ministerstvo průmyslu a obchodu	23
Ministerstvo vnitra	12
Ministerstvo obrany	5
Ministerstvo dopravy	4
Ministerstvo zdravotnictví	2
Ministerstvo pro místní rozvoj	1

Orgán	Počet nominantů
Dozorčí rada	92
Představenstvo	22
Ředitel	2
Řídící výbor	2
Řídící orgán	1
Správní rada	1

Právnícké osoby s více než jednou nominací	Počet nominací
Česká pošta, s.p.	10
Česká exportní banka, a.s.	6
Podpůrný a garanční rolnický a lesnický fond, a.s.	6
Výzkumný a zkušební letecký ústav, a.s.	6
Povodí Moravy, státní podnik	5
ČEZ, a.s.	4
Explosia, a.s.	4
Letiště Praha, a.s.	4
MERO ČR, a.s.	4
Povodí Vltavy, státní podnik	4
Státní zkušebna strojů, a.s.	4
Českomoravská záruční a rozvojová banka, a.s.	3
Kongresové centrum Praha, a.s.	3
Lesy České republiky, s. p.	3
Národní agentura pro komunikační a informační technologie, s. p.	3
OTE, a.s.	3
Textilní zkušební ústav, s. p.	3
Budějovický Budvar, národní podnik	2
CENDIS, státní podnik	2
ČEPRO, a.s.	2
ČERPO, a.s.	2
České dráhy, a.s.	2
DIAMO, státní podnik	2
Elektrotechnický zkušební ústav, s. p.	2
Exportní garanční a pojišťovací společnost, a.s.	2
Jihomoravské pivovary, a. s.	2
Palivový kombinát Ústí, státní podnik	2
Povodí Labe, státní podnik	2
Povodí Odry, státní podnik	2
PRISKO a.s.	2
Strojírenský zkušební ústav, s.p.	2
Vojenský technický ústav, s. p.	2

Příloha: [Seznam všech nominací projednávaných výborem](#)