

Analýza mezer právní úpravy veřejných zakázek, na které upozorňuje akce „Dozimetr“

Akce Dozimetr, podle jednoho z hlavních aktérů známá též jako kauza Hlubuček, je označení policejní akce uskutečněné v červnu roku 2022 v souvislosti s vyšetřováním korupce na Magistrátu hlavního města Prahy spojené zejména s hospodařením Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.

Akce Dozimetr pomohla identifikovat několik problematických bodů právní úpravy veřejných zakázek, díky nimž měli hlavní aktéři pro machinace s veřejnými zakázkami prostor.

Konkrétně se jedná o následující oblasti:

- A. Rozdělování podlimitních sektorových veřejných zakázek
- B. Vydírací potenciál možnosti vypovězení smlouvy na podlimitní sektorové veřejné zakázky
- C. Vydírací potenciál možnosti zrušení zadávacího řízení na sektorovou veřejnou zakázku i bez naplnění důvodů podle § 127 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Právní postavení Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s.

Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. je akciovou společností, majoritně vlastněnou hlavním městem Praha a je hlavním provozovatelem veřejné dopravy – metra, tramvají a autobusů v hlavním městě České republiky Praze a zároveň provozovatel městských drah (speciální a tramvajové), na nichž tuto dopravu provozuje. Je také provozovatelem několika příměstských autobusových linek Pražské integrované dopravy a dvou lanových drah v Praze. Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. tedy při zadávání veřejných zakázek s ohledem na své právní postavení vystupuje jako veřejný zadavatel.

Činnosti, jež Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. provozuje, charakterem naplňují definici relevantní činnosti dle § 153 odst. 1 písm. f) ZZVZ, v důsledku čehož je povinen při zadávání veřejných zakázek souvisejících s výkonem relevantní činnosti postupovat v režimu části sedmé ZZVZ, tj. v režimu pro sektorové veřejné zakázky. Relevantní činnost dle § 153 odst. 1 písm. f) ZZVZ, jež provozuje Dopravní podnik hl. m. Prahy, a.s. je „činnost související s poskytováním či provozováním sítí určených k poskytování služeb veřejnosti v oblasti železniční, tramvajové, trolejbusové, veřejné autobusové nebo lanové dopravy (...)“.

Právní režim sektorové veřejné zakázky

Sektorovou veřejnou zakázkou je dle § 151 odst. 1 ZZVZ, veřejná zakázka, kterou zadává veřejný zadavatel při výkonu relevantní činnosti. Dle § 151 odst. 2 ZZVZ je sektorovou

veřejnou zakázkou také veřejná zakázka, kterou zadává jiná osoba při výkonu relevantní činnosti, pokud relevantní činnost vykonává na základě zvláštního nebo výhradního práva podle § 152 ZZVZ, nebo pokud nad touto osobou může veřejný zadavatel přímo nebo nepřímo uplatňovat dominantní vliv. Relevantní činnosti jsou přitom pro účely ZZVZ konkrétně definovány v § 153 ZZVZ.

Relevantní činnosti dle § 153 ZZVZ jsou činnostmi, v rámci nichž se zpravidla přirozeně vytváří monopol či oligopol, a to s ohledem na skutečnost, že se jedná o sektory vodárenství, energetiky, dopravy, poštovních služeb a těžby paliv, u nichž je oblast činností do značné míry regulovaná. Kvůli nastíněnému administrativnímu nebo přirozenému monopolu či oligopolu nejsou zadavatelé v sektorové oblasti vystaveni dostatečné konkurenci. Omezení, případně úplná absence tlaku konkurence v oblastech služeb, které jsou často obecného hospodářského významu, tak opodstatňuje podřazení činnosti těchto osob režimu Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2014/25/EU ze dne 26. února 2014 o zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb a o zrušení směrnice 2004/17/ES (dále jen „S2014/25/EU“) a potažmo tedy i ZZVZ.¹

Právní úprava sektorových veřejných zakázek obsažená částí sedmé ZZVZ přitom mnohdy umožňuje zadavatelům zadávajícím sektorové veřejné zakázky postupovat v režimu mírnějších pravidel, než při zadávání nesektorových veřejných zakázek. Zadavatelé při výkonu relevantní činnosti typicky zadávají podle ZZVZ jen nadlimitní sektorové veřejné zakázky a mají další úlevy oproti veřejným zadavatelům veřejných zakázek, např. v oblasti možných požadavků na kvalifikaci, což má mít dle účelu ZZVZ za následek menší administrativní a časovou náročnost zadávacího řízení.

Tento mírnější přístup ZZVZ k zadávání sektorových zakázek, jakkoliv je jeho prvotním účelem zabezpečení hospodárného, účelného a celkově efektivního vynakládání finančních prostředků, poskytuje prostor pro machinace se sektorovými zakázkami. Problematické je v tomto kontextu zejména, že s ohledem na charakter relevantních činností dle § 153 ZZVZ a skutečnost, že konečným konzumentem služeb je veřejnost v řadě případů zadavatelé v sektorových oblastech přímo hospodaří s prostředky přidělenými z veřejných rozpočtů (typicky jsou pod dominantním vlivem veřejného zadavatele a těží z jeho zdrojů). Obdobně tomu je i v kauze Dozimetr.

Z účelu S2014/25/EU je zřejmé, že záměrem výslovného podřazení relevantních činností pod působnost samostatné S2014/25/EU, byla právě snaha o regulaci monopolních či

¹ Srov. ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. § 151 [Sektorová veřejná zakázka]. In: ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1064.

oligopolních oblastí v alespoň minimálním rozsahu.² Jakkoliv tedy regulace pouze nadlimitních sektorových veřejných zakázek v ZZVZ vyplývá z doslovné transpozice S2014/25/EU, nelze říct, že by plně korespondovala s uvedeným záměrem. Podporu tohoto argumentu představuje na evropské úrovni také např. interpretační sdělení Evropské Komise o právních předpisech Společenství použitelných pro zadávání zakázek, na které se plně nebo částečně nevztahují směrnice o zadávání veřejných zakázek.³ (Blíže k interpretačnímu sdělení viz bod D. této analýzy.)

V rámci tohoto bodu lze tedy uzavřít, že aktuální stav, kdy jsou veřejní zadavatelé povinni zadávat standardní podlimitní veřejné zakázky v režimu ZZVZ, zatímco podlimitní sektorové veřejné zakázky nikoliv, nejen že postrádá jakékoliv logické odůvodnění, když jde v obou případech o vynakládání veřejných finančních prostředků; ale rovněž ani nenachází oporu v evropské právní úpravě.

A. Rozdělování podlimitních sektorových veřejných zakázek

Ze svědectví korunního svědka Pavla Dohomilji vyplynulo, že v kauze Dozimetr docházelo k protiprávnímu přidělování podlimitních veřejných zakázek Dopravního podniku hl. m. Prahy, a.s. K podpoře tohoto tvrzení svědek předložil jednostránkový dokument, na nějž si aktéři aféry sepsali zakázky, které chtěli zmanipulovat, přičemž vedle názvu projektu stojí i jméno firmy, která měla zakázku vyhrát. Dokument přitom vznikl ještě předtím, než o zakázkách bylo oficiálně rozhodnuto.⁴

Dle § 158 odst. 1 ZZVZ platí, že: „Zadavatel není povinen v zadávacím řízení zadat sektorovou veřejnou zakázku, jejíž předpokládaná hodnota nedosahuje finanční limit stanovený prováděcím právním předpisem podle § 25.“ Tzn. v souladu s citovaným ustanovením zadavatel není povinen postupovat v zadávacím řízení (resp. v režimu ZZVZ), při zadávání sektorové veřejné zakázky, která nedosahuje finančního limitu

² Viz např. bod 1 Preambule: “S ohledem na výsledky pracovního dokumentu Komise ze dne 27. června 2011 nazvaného „Hodnotící zpráva – Dopad a účinnost právních předpisů EU v oblasti veřejných zakázek“ se zdá být vhodné zachovat pravidla pro zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb, neboť vnitrostátní orgány jsou i nadále schopné ovlivnit jednání dotyčných subjektů, a to i prostřednictvím kapitálové účasti nebo zastoupením v jejich správních, řídicích nebo dozorčích orgánech. Dalším z důvodů pro ponechání právní úpravy zadávání zakázek v těchto odvětvích je uzavřený charakter trhů, na kterých subjekty z těchto odvětví působí, způsobený tím, že členské státy udělují zvláštní nebo výhradní práva na dodávky, obstarávání nebo provozování sítí pro poskytování dotčených služeb.”

nebo bod 2 Preambule: “Za účelem zajištění otevření zadávání zakázek subjekty působícími v odvětví vodního hospodářství, energetiky, dopravy a poštovních služeb hospodářské soutěži je žádoucí, aby byla vypracována ustanovení koordinující postupy při zadávání zakázek překračujících určitou hodnotu. Tato koordinace je nezbytná k zajištění účinnosti zásad zakotvených ve Smlouvě o fungování Evropské unie (dále jen „Smlouva o fungování EU“), zejména volného pohybu zboží, svobody usazování a volného pohybu služeb, jakož i zásad z toho vyplývajících, jako je rovné zacházení, zákaz diskriminace, vzájemné uznávání, proporcionalita a transparentnost. S ohledem na povahu odvětví, kterých se týká, by měla koordinace zadávacích řízení na úrovni Unie, při zachování uvedených zásad, vytvořit rámec pro řádnou obchodní praxi a měla by povolit co největší pružnost.”

³ Dostupné zde: [https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52006XC0801\(01\)&from=HU](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52006XC0801(01)&from=HU)

⁴

<https://www.seznamzpravy.cz/clanek/audio-podcast-guciho-archiv-novy-dukaz-kauzy-dozimetr-o-bvineny-guci-z-archivu-vytahl-soupis-zakazek-210321>

stanoveného nařízením vlády č. 172/2016 Sb., o stanovení finančních limitů a částek pro účely zákona o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů, tj. u podlimitních sektorových veřejných zakázek a sektorových veřejných zakázek malého rozsahu.

Finanční limity pro podlimitní sektorové zakázky přitom nejsou nízké, konkrétně se jedná o finanční objem plnění do 11 247 000 Kč bez DPH u sektorových veřejných zakázek na dodávky a služby a do 140 448 000 bez DPH u sektorových veřejných zakázek na stavební práce. Z výše uvedeného svědectví přitom vyplynulo, že se v akci Dozimetr často jednalo právě o zakázky na stavební práce.

Paradoxní v souvislosti s touto situací zůstává, že u nesektorových podlimitních veřejných zakázek je zadavatel dle § 26 odst. 2 ZZVZ obecně povinen dle ZZVZ postupovat, jakkoliv v mírnějším režimu než u veřejných zakázek nadlimitních.

U podlimitních sektorových veřejných zakázek je „právní úprava“ defacto stejná jako u veřejných zakázek malého rozsahu, tj. v zásadě žádná, vyjma povinnosti splnit základní zásady – transparentnost, rovné zacházení, zákaz diskriminace, přiměřenost, sociálně a environmentálně odpovědné zadávání, inovace. Zneužívání institutu veřejných zakázek malého rozsahu je přitom v praxi obecně časté⁵. Tím spíše je závažnější, že u podlimitních sektorových veřejných zakázek je finanční limit oproti veřejným zakázkám malého rozsahu podstatně vyšší. I tyto zakázky přitom mohou být s ohledem na absentující právní úpravu zadávány tzv. „z ruky“.

V praxi zadávání „z ruky“ znamená, že zadavatel si postup pro zadání zakázky stanoví téměř sám. Navíc u zakázek „z ruky“ nejsou aprobovány zákonné prostředky ochrany proti nesprávnému postupu zadavatele, tj. nelze využít institut námitek dle § 241 a násl. ZZVZ a nespádají pod kontrolu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže vyjma přezkumu toho, zda postup zadavatele, který směřuje k zadání veřejné zakázky mimo zadávací řízení je v souladu se ZZVZ (§ 248 odst. 1 písm. b) ZZVZ.

Z výše uvedeného je tedy patrné, že akce Dozimetr upozornila na již existující problém značného prostoru pro korupci a machinace s veřejnými zakázkami ve značném finanční objemu, když je u sektorových podlimitních zakázek na stavební práce stanoven limit až do 140 448 000 Kč bez DPH. Problematika je navíc o to závažnější, že se jedná o právnické osoby hospodařící s veřejnými finančními prostředky.

Navrhované řešení

Jedním z řešení nastíněného problému je přijetí právní úpravy, která podlimitní sektorové veřejné zakázky podřadí režimu části třetí ZZVZ, tj. bude se na takové zakázky obecně vztahovat podlimitní režim, shodně jako u veřejných zakázek nesektorového předmětu plnění.

⁵ Viz např.

www.nku.cz/cz/pro-media/tiskove-zpravy/hospodareni-statniho-zdravotniho-ustavu-rozdelovani-zakazek-nefunkcni-kontrola-a-poruseni-rozpoctove-kazne-za-67-milionu-korun-id9404/

B. Vydírací potenciál možnosti vypovězení smlouvy na podlimitní sektorové veřejné zakázky

Kriminalisté zdokumentovali údajný úplatek 1,5 milionu korun, aby firmě Unipro Solutions zůstaly zakázky pražského dopravního podniku. Začalo to v srpnu 2020, když se tehdejší ekonomický náměstek DPP Matej Augustín dozvěděl, že zmíněná firma má s Dopravním podnikem hl. m. Prahy uzavřeno patnáct smluv za celkem 478 milionů korun.

V jednom z telefonních hovorů z 27. října 2020, které kriminalisté zachytili a nahráli, referuje Dvohomilja o schůzce s Jančovičem. „Hele, já jsem mu ve své podstatě řekl, že má jako tři řešení, všechny jsem mu to pojmenoval, a on se mě ptal, který preferuju. Tak jsem mu říkal, že je pro mě nejlepší vypovědět mu smlouvu a dělat si to sám. Tak na mě tak koukal, říkal, no, to já se půjdu radši domluvit s Michalem teda‘. No takže teda byla to varianta 1. Varianta 2 byla, že tam část těch věcí uděláme pod tou jeho smlouvou, a varianta 3, že po nás hodí nějakým batohem,“ popisuje schůzku Dvohomilja.⁶

Nastíněný problém úzce souvisí s problematikou specifikovanou v bodě A., tj. možnost postupu při zadávání sektorové podlimitní zakázky mimo režim ZZVZ. V důsledku této skutečnosti se na takové zakázky nevztahuje právní úprava § 223, resp. 222 ZZVZ. Ustanovení § 223 výslovně upravuje možnosti ukončení závazku ze smlouvy na veřejnou zakázku. Pokud by tedy podlimitní sektorové zakázky podléhaly režimu ZZVZ, nebylo by nastíněné vydírání firmy Unipro Solutions v kauze Dozimetr možné, nebo by podmínky pro takové jednání byly alespoň velmi ztížené.

Navrhované řešení

Obdobně jako u bodu A. je jedním z řešení nastíněného problému přijetí právní úpravy, která podlimitní sektorové veřejné zakázky podřadí režimu části třetí ZZVZ, tj. bude se na takové zakázky obecně vztahovat podlimitní režim, shodně jako u veřejných zakázek nesektorového předmětu plnění.

C. Vydírací potenciál § 170 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Další výrazný potenciál pro korupci či vydírání poskytuje v zadávacím řízení na sektorovou zakázku možnost zadavatele zrušit zadávací řízení i bez naplnění zákonných důvodů dle § 127 ZZVZ. Dvohomilja tuto skutečnost nepřímo potvrdil, když uvedl, že byla prostřednictvím možnosti zrušení zadávacího řízení společnost Unipro Solutions dotlačena realizovat jednu z ovlivněných veřejných zakázek společně s další společností v pozici poddodavatele.

6

<https://www.irozhlaz.cz/zpravy-domov/hlina-advokat-dozimetr-kauza-redl-hlubucek-dopravni-podnik-magistrat-2208020500-sto>

Dle § 170 ZZVZ platí, že „Zadavatel, který zadává sektorovou veřejnou zakázku, může zrušit zadávací řízení i bez naplnění důvodů podle § 127, pokud si tuto možnost vyhradil v zadávací dokumentaci. V takovém případě zadavatel v oznámení o zrušení zadávacího řízení uvede odůvodnění takového postupu.“

Oproti zadávání veřejných zakázek může zadavatel zadávací řízení sektorové veřejné zakázky zrušit také v případech, kdy nejsou naplněny zákonem předvídané důvody v § 127 odst. 2. Toto oprávnění si ale zadavatel musí vyhradit v zadávací dokumentaci. Zadávací dokumentace tak musí obsahovat alespoň obecnou informaci o tom, že zadavatel v případě potřeby využije § 170 ZZVZ a je oprávněn zrušit zadávací řízení sektorové veřejné zakázky bez naplnění důvodů stanovených v § 127 ZZVZ.⁷

Jakkoliv je toto ustanovení zásadním posunem oproti dříve platné právní úpravě obsažené v zákoně č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, kdy sektorový zadavatel mohl zrušit zadávací řízení veřejné zakázky bez udání důvodu, když vede k větší transparentnosti postupu zadavatelů při rušení sektorových veřejných zakázek; akce Dozimetr ukázala, že zjevně není zcela dostačující.

Důležité je v tomto kontextu poznamenat, že § 170 ZZVZ se vztahuje na nadlimitní sektorové veřejné zakázky, v důsledku čehož jsou dopady regulace s ohledem na finanční hodnotu zakázek o to závažnější. U podlimitních sektorových veřejných zakázek není právní regulace v ZZVZ vůbec obsažena, tudíž i v kontextu zrušení takového výběrového řízení nemusí zadavatel dodržovat zákonný režim.

Navrhované řešení

U nadlimitních sektorových veřejných zakázek je řešením odstranění výjimky obsažené v § 170 ZZVZ. U podlimitních sektorových veřejných zakázek je obdobně jako u bodu A. jedním z řešení přijetí právní úpravy, která podlimitní sektorové veřejné zakázky podřadí režimu části třetí ZZVZ, tj. bude se na takové zakázky obecně vztahovat podlimitní režim, shodně jako u veřejných zakázek nesektorového předmětu plnění.

D. Posouzení souladu navrhovaných řešení v kontextu práva Evropské unie

Právní úprava sektorových veřejných zakázek obsažená v ZZVZ je transpozicí S2014/25/EU.

Působnost S2014/25/EU se vztahuje na sektorové veřejné zakázky pokud nejsou vyjmuty podle článků 18 až 23 nebo podle článku 34 v souvislosti s výkonem příslušné činnosti a pokud jejich odhadovaná hodnota bez daně z přidané hodnoty (DPH) se rovná těmto finančním limitům nebo je vyšší 414 000 EUR u zakázek na dodávky a služby, jakož i u soutěží o návrh; 5 186 000 EUR u zakázek na stavební práce; 1 000 000 EUR u zakázek na

⁷ ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. § 170 [Zvláštní ustanovení o zrušení zadávacího řízení]. In: ŠEBESTA, Milan, NOVOTNÝ, Petr, MACHUREK, Tomáš, DVOŘÁK, David a kol. Zákon o zadávání veřejných zakázek. 2. vydání. Praha: C. H. Beck, 2022, s. 1132.

sociální a jiné zvláštní služby uvedené v příloze XVII. Finanční limity jsou přitom v souladu s čl. 17 S2014/25/EU pravidelně upravovány tak, aby odpovídaly finančním limitům stanoveným v Dohodě Světové obchodní organizace o vládních zakázkách.

Z uvedeného tedy vyplývá, že S2014/25/EU zavádí u nadlimitních sektorových veřejných zakázek povinnost postupu zadavatele v souladu se S2014/25/EU, což potvrzuje i vymezení působnosti v čl. 1 odst. 1 S2014/25/EU. Konkrétní pravidla pro zadávání takových zakázek S2014/25/EU upravuje v Hlavě II a násl.

Zadávání podlimitních sektorových veřejných zakázek a sektorových zakázek malého rozsahu S2014/25/EU v zásadě nijak nereguluje. Pouze bod 3 preambule S2014/25/EU uvádí, že: "Pokud jde o zakázky, jejichž hodnota je nižší než finanční limit, pro který se použijí ustanovení Unie o koordinaci, je vhodné připomenout judikaturu Soudního dvora Evropské unie, podle které se používají pravidla a zásady stanovené ve Smlouvě o fungování EU."

Dle čl. 1 odst. 4 S2014/25/EU dále platí, že: "Touto směrnicí není dotčena možnost členských států stanovit v souladu s právem Unie, co považují za služby obecného hospodářského zájmu, jakým způsobem by tyto služby měly být organizovány a financovány, v souladu s pravidly pro státní podpory, a jakým zvláštním povinnostem by měly podléhat. (...)"

Nelze ani opomenout, že Evropská Komise vydala rovněž interpretační sdělení o právních předpisech Společenství použitelných pro zadávání zakázek, na které se plně nebo částečně nevztahují směrnice o zadávání veřejných zakázek.⁸

Po prostudování relevantních právních předpisů lze konstatovat, že navrhovaná řešení spočívající se změně právní úpravy ZZVZ jsou zcela souladná s právem Evropské unie, resp. S2014/25/EU. A nadto více než současný právní stav respektují pravidla interpretačního sdělení Komise, a to zejména v oblasti základních zásad, resp. kontroly jejich dodržování a přezkumu postupu zadavatele.

V případě zakázek nedosahujících prahových hodnot pro použití směrnic o zadávání veřejných zakázek je totiž dle interpretačního sdělení Komise třeba brát v úvahu, že fyzické osoby mají podle judikatury Evropského soudního dvora⁹ nárok na účinnou soudní ochranu práv, které jsou odvozené z vnitřního řádu Společenství, resp. Evropské unie. Nárok na tuto ochranu je jednou z obecných právních zásad vyplývajících z ústavních tradic společných členským státům.

Neexistují-li žádné relevantní právní předpisy Evropské unie, musí potřebné předpisy a postupy k zaručení účinné soudní ochrany stanovit členské státy. Ke splnění tohoto požadavku účinné soudní ochrany musí být alespoň rozhodnutí mající nepříznivý dopad pro osoby, které mají nebo měly zájem o získání zakázky, například rozhodnutí o

⁸ Dostupné zde:

[https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52006XC0801\(01\)&from=HU](https://eur-lex.europa.eu/legal-content/CS/TXT/PDF/?uri=CELEX:52006XC0801(01)&from=HU)

⁹ Viz věc C-50/00 Unión de Pequeños Agricultores [2002] Sb. rozh. I-6677, odstavec 39 a věc 222/86 Heylens [1987] Sb. rozh. 4097, odstavec 14.

vyřazení žadatele či uchazeče, předmětem přezkumu případných porušení základních norem odvozených z primárního práva Evropské unie.

Aby byl umožněn účinný výkon práva na tento přezkum, musí veřejní zadavatelé svá rozhodnutí, která je možné přezkoumat, zdůvodnit, a to buď přímo v rozhodnutí nebo na žádost po oznámení rozhodnutí. V souladu s judikaturou týkající se soudní ochrany nesmějí být dostupné opravné prostředky méně účinné než ty, které se používají v případě podobných nároků na základě vnitrostátních právních předpisů (zásada rovnocennosti) a nesmějí být takové povahy, aby soudní ochranu prakticky znemožňovaly nebo nepřiměřeně ztěžovaly (zásada účinnosti).

Z výše uvedených skutečností týkající se právní úpravy ZZVZ v oblasti podlimitních sektorových zakázek je přitom jasně patrné, že přezkumné či opravné prostředky nejsou v zásadě žádné možné.