

Obvodní státní zastupitelství pro Prahu 1

nábř. Edvarda Beneše 3

Praha 1

ID datové schránky: iauaiiq

V Praze dne 4. 2. 2019

## Věc: Trestní oznámení

V souladu s § 158 zákona č. 141/1961 Sb., trestního řádu, ve znění pozdějších předpisů, tímto podávám oznámení o skutečnostech nasvědčujících tomu, že byl spáchán trestný čin (dále jen „trestní oznámení“) na Vratislava Mynáře, vedoucího Kanceláře prezidenta republiky.

## Odůvodnění

Dle veřejně dostupných informací publikovaných především v časopisu Respekt<sup>1</sup> mohl Vratislav Mynář svým jednáním naplnit skutkovou podstatu trestného činu Zasahování do nezávislosti soudu dle § 335 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů. Trestný čin „Zasahování do nezávislosti soudu“ je speciální vůči jiným trestným činům, které mohou rovněž přijít v úvahu (např. trestný čin Podplacení dle § 332 odst. 1 trestního zákoníku). V základní skutkové podstatě se uvedeného trestného činu dopustí ten, „kdo působí na soudce, aby porušil své povinnosti v řízení před soudem“. K jejímu naplnění mohlo dojít ve dvou případech:

### 1) Služební zákon

V roce 2015 se V. Mynář sešel s ústavním soudcem Vojtěchem Šimíčkem a přesvědčoval ho, aby prosadil na plénu Ústavního soudu zrušení služebního zákona nebo jeho části: „*podle informací Respektu z justičních kruhů kancléř po Šimíčkovi chtěl, aby na plénu soudu prosazoval úplné zrušení zákona nebo alespoň některých jeho pasáží*“. Sám ústavní soudce Šimíček schůzku okomentoval takto: „*Kancléř Vratislav Mynář na první schůzce naznačil, jaké rozhodnutí by se panu prezidentovi ve věci služebního zákona líbilo*.“ Přesvědčování je jedním ze způsobů působení na soudce, přičemž toto působení směřovalo k tomu, aby se ústavní soudce Šimíček rozhodoval na základě politického názoru prezidenta Zemana, který v té době proti služebnímu zákonu aktivně veřejně vystupoval. Rozhodování na základě právně irelevantních skutečností, jakými jsou například politické názory prezidenta, by bylo porušení povinnosti soudce rozhodovat výlučně na základě zákona a mezinárodní smlouvy, zakotvené v § 79 odst. 1 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech a soudcích, ve znění pozdějších předpisů. Zohlednění neprávních argumentů podaných neformální cestou by bylo rovněž porušením požadavku na nestrannost soudce dle § 80 odst. 1 zákona o soudech a soudcích.

### 2) Plzeňská teplárenská

---

<sup>1</sup> Časopis Respekt, 7. 1. 2019, str. 14, Pozor, volá Mynář.

V roce 2016 zaslal Vratislav Mynář předsedovi Nejvyššího správního soudu Josefu Baxovi dopis, ve kterém z pověření prezidenta Zemana předsedu NSS informoval o jeho názoru na kauzu spalovny komunálního odpadu budované Plzeňskou plynárenskou v západočeském Chotíkově. Stavbu spalovny tehdy soudně napadaly ekologické organizace, protože stavbě nepředcházela povinná studie o dopadu na životní prostředí. Krajský soud v Plzni dal ekologům za pravdu a poukázal na svévolné rozhodování místních úřadů. Plzeňská teplárenská následně podala kasační stížnost k NSS a v té době přišel i dopis kancléře Mynáře.

Dle informací Respektu z dikce dopisu vyznívá, jak by se měl NSS rozhodnout. Jeho součástí má navíc být i prosba, aby soudce Baxa informoval Mynáře o jeho názoru na věc, jinými slovy, aby předjímal rozhodnutí soudu. Jedná se o další případ přesvědčování, kdy měl dle informací Respektu a zatím nezveřejněného dopisu Mynář působit na soudce, aby při budoucím rozhodování porušil své soudcovské povinnosti a upřednostnil politický názor prezidenta Zemana, případně aby neformálně ovlivnil rozhodování senátu, který se bude danou kasační stížností zabývat (sám Baxa se nakonec touto kauzou nezabýval<sup>2</sup>). Mynář měl dále působit na soudce Baxu, aby porušil svou povinnost nevyjadřovat se k živé kauze a neformálně poskytl informace, na které nemá Mynář, respektive prezident Zeman, nárok. Tím by soudce Baxa rovněž porušil svou povinnost dle § 80 odst. 1 zákona o soudech a soudcích

## Právní analýza

K naplnění skutkové podstaty trestného činu „Zasahování do nezávislosti soudu“ musí zároveň nastat 2 klíčové podmínky:

- 1) pachatel působí na soudce (objektivní stránka TČ).
- 2) toto působení musí úmyslně směřovat k porušení soudcovských povinností (subjektivní stránka TČ)

### Ad 1)

Podle komentáře k trestnímu zákoníku<sup>3</sup> se působením myslí „široká škála různých forem neoprávněného ovlivňování soudce s výjimkou fyzického násilí. Může jít o přemlouvání, úplatnou intervenci, podplacení, výhrůžky apod.“ Ovlivňování soudu musí být adresné a přímé (nestačí např. zveřejnění blogu nebo článku v novinách o tom, jak by soud měl podle autora rozhodnout).

### Ad 2)

Povinnosti soudce vyplývají z článku 81 a 82 Ústavy a z § 79 a § 80 zákona o soudech a soudcích. Komentář k trestnímu zákoníku jejich obsah shrnul tak, že: „základní povinností je, při vázanosti jedině zákonem a mezinárodní smlouvou, vykládat právní předpisy podle svého nejlepšího vědomí a svědomí a rozhodovat nestranně, spravedlivě a bez průtahů a pouze na základě skutečností zjištěných v souladu se zákonem.“ Porušením povinností bude například rozhodování dle politických názorů působící osoby či dle osobních sympatií či pocitu závazku vůči jedné ze stran sporu. Působení pachatele trestného činu dle § 335 trestního zákoníku musí úmyslně směřovat k porušení soudcovských povinností, naopak pokud by někdo působil na soudce tak, aby řádně plnil svoje povinnosti, o tento trestný čin nepůjde.

---

<sup>2</sup> Rozsudek Nejvyššího správního soudu 4 As 56/2016 – 53 z 19. srpna 2016

<sup>3</sup> Trestní zákoník. Komentář. 2. vydání, Šámal a kol., 2012

K naplnění skutkové podstaty tedy nestačí pouhé předkládání právních argumentů ke zvážení bez jakéhokoli nátlaku na soudce (chybí subjektivní stránka), či výzva soudci k rozhodování případu dle platných právních předpisů (např. seznámit se s celým spisem, s výpovědí svědka), protože takové působení na soudce směřuje k plnění soudcovských povinností, nikoliv k jejich porušení.

**V souladu s ustanovením § 158 odst. 2 trestního řádu požaduji, abych byl do jednoho měsíce od podání tohoto trestního oznámení vyrozuměn o učiněných opatřeních.**

Trestní oznámení podává:

Frank Bold Society, z.s.

Údolní 567/33, Brno-město, 602 00 Brno

IČO: 65341490

zastoupený zaměstnancem:

Věnek Bonuš,

nar. 8. 4. 1991,

bytem Španielova 1275, Praha 6, Řepy, 163 00