

Poslanecký návrh

## ZÁKON

ze dne .....,

**kterým se mění zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění  
pozdějších předpisů**

Parlament se usnesl na tomto zákoně České republiky:

### Čl. I

Zákon č. 90/1995 Sb., o jednacím řádu Poslanecké sněmovny, ve znění zákona č. 47/2000 Sb., zákona č. 39/2001 Sb., zákona č. 78/2002 Sb., zákona č. 192/2002 Sb., zákona č. 282/2004 Sb., zákona č. 359/2004 Sb., zákona č. 482/2004 Sb., zákona č. 167/2005 Sb., zákona č. 205/2006 Sb., zákona č. 573/2006 Sb., zákona č. 162/2009 Sb., zákona č. 402/2009 Sb., zákona č. 265/2011 Sb., zákona č. 375/2011 Sb. a zákona č. 275/2012 Sb., se mění takto:

1. V § 37 se věty první a druhá nahrazují větami „Schůze výborů jsou veřejné, s výjimkou schůze mandátového a imunitního výboru (§ 45 odst. 2). Schůze výboru nebo její část je rovněž neveřejná, jsou-li na pořad schůze zařazeny utajované otázky související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované informace. Projednávání návrhů ústavních zákonů a návrhu zákona o státním rozpočtu, návrhu státního závěrečného účtu, návrhů daňových zákonů a návrhů zákonů o poplatcích je vždy veřejné.“ a ve větě čtvrté se slova „byla prohlášena za neveřejnou“ nahrazují slovy „se koná neveřejně“.
2. V § 43 odst. 1 se ve větě první za slova „jaké návrhy“ doplňují slova „a kým“, slova „pokud na tom poslanec předkládající návrh trvá,“ se zrušují a za slova „k jednotlivému bodu pořadu“ se vkládají slova „včetně informace, jak který z nich hlasoval,“.
3. V § 43 se za odstavec 2 doplňuje nový odstavec 3, který zní:

„(3) Pokud se schůze výboru konala veřejně, zápis se do sedmi dnů od skončení schůze zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup.“

Dosavadní odstavce 3 a 4 se nově označují jako odstavce 4 a 5.

4. V § 44 odst. 3 se věta druhá zrušuje.
5. V § 46 se zrušuje odstavec 3 a dosavadní odstavec 4 se označuje jako odstavec 3.
6. V § 48 odstavec 6 zní:

„Jednání vyšetřovací komise je veřejné. Jednání vyšetřovací komise nebo jeho část jsou neveřejné, jsou-li předmětem jednání vyšetřovací komise utajované otázky související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované informace.“

7. V § 54 odst. 5 se za větu první vkládá věta „Při projednávání pořadu schůze a při projednávání návrhů na jeho změnu nebo doplnění se délka příspěvku jednotlivého poslance omezuje na maximálně dva příspěvky, každý v maximální délce 10 minut.“
8. V § 56 odst. 1 se ve větě první zrušuje slovo „zpravidla“, ve větě druhé se slovo „zejména“ zrušuje a slovo „skutečnosti“ se nahrazuje slovem „informace“ a ve větě třetí se za slovo „Projednávání“ doplňují slova „návrhů ústavních zákonů a“.
9. V § 63 odst. 1 bod 5 se za písmeno b) vkládají nová písmena c), a d), která znějí:

„c) pozměňovací návrh, který bezprostředně věcně nesouvisí s předmětem původního či pozměňovacího návrhu, je nepřipustný,

d) pozměňovací návrh musí obsahovat přílohu s vyznačením změn a odůvodnění, které vysvětlí jeho nezbytnost, vztah k návrhu zákona jako celku a k jeho jednotlivým ustanovením, slučitelnost s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy a s ústavním pořádkem České republiky, předpokládaný hospodářský a finanční dosah přijetí pozměňovacího návrhu a zhodnocení korupčních rizik. Předpokládá-li pozměňovací návrh vydání prováděcího předpisu, musí odůvodnění pozměňovacího návrhu obsahovat i podrobný popis úpravy prováděcího předpisu, jinak je nepřipustný.“

Dosavadní písmeno c) se nově označuje jako písmeno e).

10. V § 76 odstavci 3 se zrušuje věta druhá.
11. V § 86 se na konci odstavce 3 doplňují věty čtvrtá, pátá a šestá „Jako součást důvodové zprávy (obecná část) nebo samostatně jako příloha návrhu zákona se přikládá rovněž zhodnocení korupčních rizik. Pokud se na přípravě návrhu zákona podílely i jiné osoby než navrhovatel, obsahuje důvodová zpráva též seznam těchto osob, který obsahuje jméno a příjmení osoby a obchodní firmu nebo název a právní formu právnických osob, u nichž je osoba zaměstnána, jejichž je společníkem nebo v jejichž orgánech působí. Navrhovatel současně uvede, zda legislativní návrh předložil na žádost či doporučení jiné osoby a zda byly konzultovány se zástupcem zájmových a dotčených skupin.“.
12. V § 86 odst. 6 se ve větě první slova „až do ukončení druhého čtení zákona“ nahrazují slovy „nejpozději na začátku třetího čtení zákona.“ a věta druhá se zrušuje.
13. V § 92 odst. 1 se na konci věty druhé vkládají slova „, opatří zněním platného zákona nebo jeho části, již se pozměňovací návrh týká, s vyznačením navrhovaných změn a doplnění a odůvodněním, ve kterém bude vysvětlena nezbytnost změn nebo doplňků, vztah k návrhu zákona jako celku a k jeho jednotlivým ustanovením, slučitelnost s mezinárodními smlouvami podle čl. 10 Ústavy a s ústavním pořádkem České republiky, předpokládaný hospodářský a finanční dosah a zhodnocení korupčních rizik. Změny nebo doplňky, které bezprostředně věcně nesouvisí s předmětem návrhu, jsou nepřijatelné“.
14. V § 94 se na konci odstavce 1 vkládá věta „Pozměňovací návrh musí být odůvodněn podle § 92 odstavec 1 věta druhá a musí obsahovat náležitosti návrhu zákona podle § 86 odstavce 3 věty čtvrté až šesté.“.
15. V § 95 odst. 1 se slova „za 72 hodin“ nahrazují slovy „14 dnů“.
16. V § 105 odst. 2 se za větu první vkládá věta: „Nelze však podat takový pozměňovací návrh, kterým by docházelo k přerozdělování finančních prostředků ze státního rozpočtu konkrétním žadatelům o veřejnou finanční podporu, které nebyly projednány příslušným ústředním správním úřadem.“.

## Čl. II

### Účinnost

Tento zákon nabývá účinnosti dnem vyhlášení.



## Důvodová zpráva

### A. Část obecná

Náš právní řád ctí zásadu „*ignorantia legis non excusat*“, tedy „*neznalost zákona neomlouvá*“. Jednou z principiálních vlastností moderní demokracie respektující zásady materiálního právního státu je přehledný, srozumitelný a logicky uspořádaný právní řád. Zákonodárny sbor by tedy měl fungovat jako pečlivý a bdělý strážce pečující o zřetelnost, koncepčnost a vnitřní provázanost ustanovení napříč zákonným spektrem. Je proto nutné klást vysoké požadavky na maximální transparentnost legislativního procesu a pochopení návrhů zákonů zákonodárným sborem; naplnění těchto požadavků pak zvýší kvalitu přijímaných zákonů a zabrání nevhodnému zákulisnímu tlaku lobbistů.

Aby bylo dosaženo stavu letmo nastíněného v předchozím odstavci, je nutné přijmout několik opatření, která zajistí vyšší transparentnost a odstraní nedostatky zákonodárského procesu v České republice.

Jedním z největších nedostatků, který nemá v Evropě s výjimkou Slovenska obdoby, je časté využívání tzv. **přílepků**. Přílepkiem je takový pozměňovací návrh, který věcně nesouvisí s projednávaným návrhem.

Dalším, do jisté míry průvodním jevem takového stavu, je pak bezpochyby skutečnost, že **pozměňovací návrhy** – jakkoliv zásadně zasahující do předloženého návrhu – **nemusí být povinně odůvodněny**. V neposlední řadě se pak jako problém jeví i **nedostatečná lhůta mezi druhým a třetím čtením návrhu**. Právě po druhém čtení totiž v důsledku četných pozměňovacích návrhů dochází často v předkládaném materiálu k výrazným změnám, které je zapotřebí důkladně a komplexně prostudovat a zhodnotit, což však za současné úpravy lhůt prakticky není možné.

Nedostatkem stávající právní úpravy je současně značná benevolence jednacího řádu, pokud jde o zásahy do práva veřejnosti na informace prostřednictvím přímé účasti na jednání Poslanecké sněmovny, resp. jejích orgánů. Poslanecká sněmovna, výbory i komise se dnes mohou v zásadě libovolně usnést na tom, že jejich jednání bude neveřejné, u některých výborů je to dokonce stanoveno jako pravidlo vždy (mandátový a imunitní), stejně jako u podvýborů. K tomuto není žádný důvod, navíc takové omezení koliduje se základním právem veřejnosti na informace podle článku 17 Listiny základních práv a svobod. Předkladatelé se domnívají, že případná omezení účasti veřejnosti musí být stanovena mnohem restriktivněji, než je tomu dnes a musí být navázána pouze na zákonné důvody pro omezení přístupu veřejnosti k informacím.

Předkládaný návrh si klade za cíl tyto nedostatky odstranit, a obsahuje proto takové návrhy změn v právní úpravě legislativního procesu, které by měly vést k jeho zkvalitnění a zpřehlednění. **Navrhuje se celkem pět základních změn:**

1. Zveřejnění seznamu osob, které se na tvorbě legislativního textu podílely. Zakotvuje se povinnost zaznamenat v důvodové zprávě tzv. legislativní stopu, jako součást opatření nahrazující zákon o lobbingu.
2. Upravuje se doba mezi druhým a třetím čtením, a to tak, že nově musí činit nejméně 2 týdny. Předpokládá se, že tento krok povede k rozdělení druhého a třetího čtení do dvou schůzí, přičemž lhůtu 14 dnů lze považovat za optimální, pokud mají být kvalifikovaně a erudovaně zhodnoceny a posouzeny pozměňovací návrhy podané během druhého čtení.
3. Zavádí se principiální veřejnost jednání všech orgánů Poslanecké sněmovny, přičemž výjimky z ní jsou stanoveny restriktivně jen pro zcela výjimečné situace, které odpovídají ústavním důvodům pro omezení práva na informace podle článku 17 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Výjimku představuje i jednání mandátového a imunitního výboru.
4. Zavedení povinnosti zpracovat k návrhu zákona alespoň obecné zhodnocení korupčních rizik (Corrupt Impact Assessment – „CIA“) a hodnocení dopadu regulace (RIA). Účelem tohoto návrhu je eliminace účelových změn, které v konkrétních případech mohou vytvářet prostor pro korupční jednání. Smyslem je minimalizovat vytváření korupčních rizik v obecně závazných právních předpisech, a to již samotnými předkladateli ještě před jejich předáním do legislativního procesu, což by v daném případě mělo mj. vést k zefektivnění a zrychlení legislativního procesu jako celku. Hlavním cílem CIA je zvýšení efektivity boje s korupcí zamezením etablování obecně závazných právních předpisů nebo jejich částí problematických z hlediska korupčního rizika v právním řádu České republiky.
5. Zabránění možnosti neprůhledného rozdělování finančních prostředků prostřednictvím pozměňovacích návrhů k zákonu o státním rozpočtu (tzv. „porcování medvěda“).

- **Předpokládaný finanční dopad navrhované právní úpravy**

Návrh nemá přímý dopad do státního rozpočtu, rozpočtu krajů a obcí. Naopak zamezením přijímání neprůhledných komplexních pozměňovacích návrhů a stanovením dostatečného času na projednání pozměňovacích návrhů budou limitovány nechtěné excesy (jako se stalo např. v případě úpravy oblasti fotovoltaických elektráren).

- **Zhodnocení souladu navrhované právní úpravy s mezinárodními smlouvami, jimiž je Česká republika vázána, s předpisy Evropské unie a s ústavním pořádkem České republiky**

Návrh je v souladu s mezinárodními smlouvami a s právem EU. Problematika není v těchto předpisech upravena. Návrh je rovněž v souladu s ústavním pořádkem České republiky, neboť pouze zpřesňuje či zpřisňuje některá ustanovení, nikoli znemožňuje realizaci práv poslanců (zejména jejich právo zákonodárné iniciativy), protože se upravuje pouze jejich forma

podávání.

- **Předpokládaný hospodářský dopad navrhované právní úpravy a zhodnocení dopadů navrhované právní úpravy ve vztahu k zákazu diskriminace**

Návrh nebude mít negativní dopady na podnikatelské, sociální a životní prostředí. Naopak by měl mít významný dopad do snížení hospodářské a administrativní zátěže podnikatelů, neboť jeho hlavním cílem je snížení počtu změn, nepřehlednosti a množství regulace v právních předpisech.

Návrh nemá žádný vliv na princip zákazu diskriminace (rovnost postavení žen a mužů).

- **Zhodnocení dopadů navrhované právní úpravy ve vztahu k ochraně soukromí a osobních údajů**

Návrh v sobě nese primárně veřejnou formu jednání všech orgánů Poslanecké sněmovny, což znamená i vyšší míru informovanosti o hlasování a projevech jednotlivých poslanců. Zpřístupnění těchto projevů osobní povahy (jednotlivých poslanců) široké veřejnosti, potažmo i záznam takových projevů, lze jistě částečně chápat jako jistou formu zásahu do soukromí, avšak s přihlédnutím ke skutečnosti, že v rámci projednávání a hlasování o jednotlivých materiálech nebude docházet ke zveřejňování osobních údajů ve smyslu zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů, nejedná se zde o narušení soukromí ve smyslu uvedeného zákona. Předložený návrh zákona tak nemá fakticky dopad na soukromí osob spadajících do jeho působnosti, ani na ochranu osobních údajů.

- **Zhodnocení korupčních rizik**

Navrhovaná právní úprava v sobě nepřináší dle názoru předkladatelů žádný nárůst korupčních rizik. Předmětný návrh je svým rozsahem přiměřený množině vztahů, které si klade za cíl upravit, a neúměrně nerozšiřuje kompetence jednotlivých subjektů, jejichž regulaci doporučuje přijmout. Precizace a doplnění současného znění zákona o jednacím řádu Poslanecké sněmovny si naopak klade za cíl specifikaci jednotlivých postupů a omezení negativních zásahů jednotlivců a ve svém důsledku tvorbu takových postupů, které by měly zamezit vzniku korupčních rizik.

Efektivita předloženého návrhu je spojována především se zapovězením pozměňovacích návrhů, které do projednávaného návrhu zákona vnášejí úpravu, jež s ním věcně nesouvisí (tzv. „přílepky“), a se zaznamenáním veškerých osob účastných na legislativním procesu. Návrh si nejen klade za cíl zpřehlednění, srozumitelnost a větší průhlednost legislativního procesu, ale především ve svém důsledku zcela zřetelně směřuje k minimalizaci korupčních rizik nejen v průběhu legislativního procesu samotného, ale současně tím pádem i tvorbě nových rizik pro následnou aplikační praxi v zákoně samém. Transparentnost a přehlednost o úkonech jednotlivých poslanců, které s sebou tento návrh přináší, má ve své podstatě preventivní charakter a zamezující účinek na vznik korupčních rizik jak v rámci výkonu činnosti jednotlivých poslanců, tak na výsledky takového procesu a činnosti.

Předložený návrh nemění dosud nastavené principy odpovědnosti ani opravné prostředky či kontrolní mechanismy.

Transparentnost a otevřená data není tímto návrhem nikterak negativně dotčena, ba naopak, neboť nastavením veřejnosti jednání většiny orgánů Poslanecké sněmovny se předchází povinností, dle kterých by mělo ex post docházet ke zveřejnění nově vzniklých informací tím, že se maximálně otevírá a zpřístupňuje samotný proces tvorby zákona veřejnosti.

Navrhované změny právní úpravy přinášejí postupy odpovídající požadavkům na moderní, veřejnosti odpovědnou a veřejností kontrolovatelnou, transparentní politickou i morální entitu, tj. zvolené poslance a jejich činnost a z ní plynoucí výstupy v rámci výkonu funkce.



## **B. Část zvláštní**

### **K čl. I**

#### **K bodu 1**

Zrušuje se možnost neregulovaného a ničím nepodmíněného usnesení výboru o neveřejnosti schůze nebo její části, výjimkou zůstává neveřejnost schůze mandátového a imunitního výboru, která je již upravena v § 45 odst. 2. Ruší se též apriorní neveřejnost řízení v disciplinárních věcech. Neveřejnost schůze výboru nebo její části se zavádí pouze v souvislosti s projednáváním utajovaných otázek souvisejících s obranou nebo bezpečností státu nebo jinými závažnými utajovanými informacemi. Bez ohledu na ně však má být vždy veřejné projednávání návrhů ústavních zákonů a návrhu zákona o státním rozpočtu, návrhu státního závěrečného účtu, návrhů daňových zákonů a návrhů zákonů o poplatcích.

#### **K bodu 2**

Mezi povinné náležitosti zápisu ze schůze výboru se zařazuje uvedení jména předkladatele návrhu (namísto současného dobrovolného uvedení na základě výslovného požadavku navrhovatele) a informace o tom, jak který z poslanců v jednotlivých hlasováních hlasoval.

#### **K bodu 3**

Ukládá se povinnost zveřejňovat zápisy způsobem umožňujícím dálkový přístup, tj. na internetových stránkách Poslanecké sněmovny. Dostupnost informací je jednak naplněním čl. 17 Listiny základních práv a svobod, a jednak významně přispívá k transparentnímu legislativnímu procesu, přičemž občané – voliči, kterým jsou jednotliví poslanci odpovědni za ve volbách svěřenou důvěru – tak budou mít lepší možnost veřejné kontroly svých zástupců, kteří byli zvoleni ve volbách. Zveřejňovat by se měly zápisy z těch schůzí, které se konaly veřejně.

#### **K bodu 4**

Zrušuje se neveřejnost jednání podvýboru, přičemž pro jednání výboru platí pravidla stanovená pro schůze výboru obdobně, což v daném případě znamená, že se schůze podvýboru může konat neveřejně, pokud se budou projednávat utajované otázky související s obranou nebo bezpečností státu nebo jiné závažné utajované informace.

#### **K bodu 5**

Zrušuje se neveřejnost jednání organizačního výboru, neboť i v tomto případě není dán relevantní důvod, proč by se jeho schůze nemohla účastnit veřejnost.

#### **K bodu 6**

Zrušuje se možnost neregulovaného a ničím nepodmíněného usnesení vyšetřovací komise o neveřejnosti jejího jednání nebo její části. Neveřejnost jednání komise nebo její části se zavádí pouze v souvislosti s projednáváním utajovaných otázek souvisejících s obranou nebo bezpečností státu nebo jinými závažnými utajovanými informacemi. Slovo „skutečnosti“ se nahrazuje slovem „informace“, tak jak je stanoveno v zákoně č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti.

#### **K bodu 7**

Z důvodu zajištění plynulosti přípravy pořadu jednání Poslanecké sněmovny se navrhuje omezení času a počtu opakování vystoupení jednotlivých poslanců v rámci projednávání pořadu schůze, a to na maximálně 2 příspěvky, každý v maximální délce 10 minut. Tím by mělo dojít k omezení obstrukcí na počátku schůze Sněmovny ještě předtím, než se schválí její pořad.

#### **K bodu 8**

Zrušuje se možnost nepodmíněného usnesení Sněmovny o neveřejnosti schůze Sněmovny nebo její části. Neveřejnost schůze Sněmovny nebo její části se zavádí pouze v souvislosti s projednáváním utajovaných otázek souvisejících s obranou nebo bezpečností státu nebo jinými závažnými utajovanými informacemi. Slovo „skutečnosti“ se nahrazuje slovem „informace“, tak jak je stanoveno v zákoně č. 412/2005 Sb., o ochraně utajovaných informací a o bezpečnostní způsobilosti. Doplnuje se, že neveřejné nemůže být projednávání návrhů ústavních zákonů, neboť veřejný zájem na veřejném projednávání převyšuje eventuální možnost projednávat návrh ústavního zákona neveřejně.

#### **K bodu 9**

##### **K písm. c)**

Jednací řád Poslanecké sněmovny v současném znění umožňuje podávání tzv. přílepků. Přílepky jsou takové pozměňovací návrhy, jejichž obsah věcně či jinak nesouvisí s materií projednávaného návrhu zákona, či s ním souvisí pouze velmi vzdáleně (např. změna zákona o zoologických zahradách prostřednictvím návrhu novely živnostenského zákona). Jedná se o nežádoucí praxi, která je v zahraničí obvyklá zakázána (tzv. Germaneness rule) a v Evropě v současnosti tolerována pouze v České republice a na Slovensku. Navrhované

ustanovení by mělo této praxi zamezit, a přispět tak k lepší kontrole výsledné podoby přijatých návrhů zákonů, a tím i k větší kvalitě a stabilitě právního řádu České republiky.

Klade se požadavek bezprostřední věcné souvislosti pozměňovacího návrhu s návrhem zákona. Pojem bezprostřední věcné souvislosti by měl zahrnovat zkoumání obsahu a účelu pozměňovacího návrhu ve vztahu k obsahu a účelu návrhu zákona, tak jak to vyžaduje judikatura Ústavního soudu (Pl. ÚS 6/12., č. 37/2007 Sb.). Úpravy navržené v pozměňovacích návrzích by měly být posuzovány nejen jednotlivě, nýbrž i ve svém souhrnu, zda nevybočují z věcného rámce vymezeného návrhem zákona – tj. konkrétním případem uplatnění práva zákonodárné iniciativy.

### **K písm. d)**

Z důvodu zprůhlednění a zjednodušení legislativního procesu považuje předkladatel za významné, aby se požadavky řádného odůvodnění kladené na návrhy zákonů týkaly i návrhů pozměňovacích a aby toto odůvodnění bylo nezbytnou součástí návrhu. Odůvodnění umožní zákonodárcům lépe posoudit navrhovanou změnu a následně se k ní kvalifikovaněji vyjádřit. Tím se přispěje k vyšší úrovni a promyšlenosti přijímaných zákonů a v širším kontextu i ke zkvalitnění právního řádu České republiky. Ze stejného důvodu se navrhuje vedle odůvodnění povinně přikládat také materiál obsahující vyznačení změn ve stávající úpravě.

### **K bodu 10**

Zrušuje se možnost vyloučení informací o výsledku hlasování v případech neveřejné schůze. Předkladatelé se domnívají, že informace o výsledcích hlasování musí být veřejně přístupné vždy. Jinak řečeno, tato změna neznamená, že by byly zpřístupňovány utajované informace, o nichž Sněmovna hlasovala. I v takovém případě však bude zpřístupnitelný údaj o tom, jak jednotliví poslanci o přijetí návrhu, jehož se týkají utajované informace, hlasovali.

### **K bodu 11**

Jako podstatné zamezení účelovým změnám, které v konkrétních případech mohou vytvářet prostor pro korupční jednání se zavádí hodnocení korupčních rizik (Corrupt Impact Assessment – „CIA“). Jeho obsahem je nezbytné zhodnocení a identifikace známých problémů. Uvede se údaj o tom, zda daná problematika byla nebo je řešena v souvislosti s korupcí, obcházením zákona nebo vznikem šedé ekonomiky (tzn. informace o praktických problémech s aplikací stávající právní úpravy). Zpracovatel popíše stávající situaci a případné existující problémy nebo rizika spojená s korupcí, k jejichž odstranění CIA navrhuje mechanismy, které je mají odstranit, omezit či jim předcházet. Předkladatel dále srozumitelně a přesně popíše stav, který má být dosažen přijetím navrhované právní úpravy.

Navrhuje se zakotvit tzv. legislativní stopu. Legislativní stopou se rozumí transparentně doložitelný seznam osob, které se podílely na iniciativě vzniku, změně či zániku právního

předpisu, případně na tvorbě legislativního textu. Legislativní stopa má podobu jednoduchého dokumentu (často pouhý jeden list papíru), jenž obsahuje seznam lobbistů a jejich jednotlivá stanoviska k návrhu. Dokument je pak součástí důvodové zprávy návrhu zákona.

Ustanovení upravující povinnost poskytovat informace související s jednáními uskutečněnými v souvislosti s legislativním procesem vychází z požadavku transparentnosti a zejména ze současných trendů směřujících k právnímu vymezení lobbingu. Například je třeba mít na paměti šestý z Principů OECD, který uvádí: *„Vláda by také měla zvážit usnadnění veřejného dohledu tím, že označí toho, kdo usiluje ovlivnit legislativní proces či proces tvorby politiky, např. zveřejněním „legislativní stopy“, jež ukazuje lobbisty, kteří byli konzultováni ve vývoji legislativních návrhů. Zajištění včasného přístupu k takovým informacím umožňuje zahrnutí odlišných pohledů společnosti a byznysu k poskytnutí vyvážených informací ve vývoji a provádění rozhodnutí.“*

## **K bodu 12**

Účelem této spíše technické změny je přispět k vyšší kvalitě a transparentnosti zákonodárného procesu prostřednictvím posílení postavení navrhovatele zákona coby tzv. dominis rogationis, tedy pána návrhu. Navrhovatel bude plně disponovat s návrhem zákona ještě na začátku třetího čtení, tj. až do konání rozpravy.

Nebude tedy už pouhým „předkladatelem“ zákona, který nad jeho zněním může zcela ztratit kontrolu a být postaven do situace, kdy musí kritizovat vlastní návrh zákona, který byl pozměňovacími návrhy dramaticky změn. Přitom má tento návrh např. v senátní fázi zákonodárného procesu obhajovat.

## **K bodu 13 a 14**

Ve shodě s navrhovaným zněním § 63 odst. 1 bod 5 písm. c) a e) se stanovuje nezbytnost opatření pozměňovací návrhu výboru důvodovou zprávou a přílohou s vyznačením změn ve stávající úpravě a zakazuje se podávání tzv. přílepků. Současně se vyžaduje uvést seznam osob, se kterými byl pozměňovací návrh konzultován či kdo se na jeho přípravě podílel – jde o vytvoření tzv. legislativní stopy, a to z důvodu zvýšení transparentnosti legislativního procesu.

## **K bodu 15**

Navrhuje se změnit dobu mezi druhým a třetím čtením ze současných 72 hodin na 14 dnů, přičemž se předpokládá, že tím dojde k rozdělení druhého a třetího čtení do dvou schůzí. Tím by měl poskytnutý dostatečný čas pro řádné vyhodnocení dopadů navržených pozměňovacích návrhů a poslancům dán větší čas na rozmyšlenou a úvahu nad vhodností přijetí toho kterého návrhu. Pro případ naléhavých okolností se ponechává možnost zkrácení lhůty na 48 hodin, a to za podmínky, že tak navrhne navrhovatel zákona a Poslanecká sněmovna zkrácení lhůty

odsouhlasí.

### **K bodu 16**

Navrhuje se zamezit podávání takových pozměňovacích návrhů, které by znamenaly nekontrolovatelné přesuny finančních prostředků v rámci projednávaného zákona o státním rozpočtu a navazující výrazně lobbistické postupy při vyjednávání podpory určité žádosti o finanční prostředky ze státního rozpočtu, které jsou známy jako „porcování medvěda“.

### **K čl. II**

Účinnost se navrhuje dnem vyhlášení ve Sbírce zákonů.

V Praze dne 29. listopadu 2013

**Předkladatelé**

Věra Jourová, v.r.

Petr Gazdík, v.r.

Pavel Bělobrádek, v.r.

Andrej Babiš, v.r.

Helena Langšádlová, v.r.

Jan Farský, v.r.

Roman Procházka, v.r.

Jaroslav Faltýnek, v.r.

Jaroslava Jermanová, v.r.

Richard Brabec, v.r.

Ladislav Okleštěk, v.r.

Milan Brázdil, v.r.

Zdeněk Soukup, v.r.

Jan Volný, v.r.

Martin Sedlář, v.r.

Karel Rais, v.r.

Stanislav Berkovec, v.r.

Pavel Čihák, v.r.

Miloš Babiš, v.r.

Bohuslav Chalupa, v.r.

Jana Pastuchová, v.r.

Jan Sedláček, v.r.

Kristýna Zelenková, v.r.

David Kasal, v.r.

Radka Maxová, v.r.

František Laudát, v.r.

Marek Ženíšek, v.r.

Gabriela Pecková, v.r.

Věra Kovářová, v.r.

Michal Kučera, v.r.

František Vácha, v.r.

Jaroslav Lobkowicz, v.r.

Jitka Chalánková, v.r.

Rom Kostřica, v.r.

Nina Nováková, v.r.

Zdeněk Bezečný, v.r.

Marian Jurečka, v.r.

Vít Kaňkovský, v.r.

Ludvík Hovorka, v.r.

Ivan Gabal, v.r.

Ondřej Benešík, v.r.

Jiří Junek, v.r.

Jiří Mihola, v.r.

Daniel Herman, v.r.

Tomáš Podivínský, v.r.

Jan Bartošek, v.r.