

## Stanovisko k novele zákona o střetu zájmů

ve verzi odeslané do vnějšího připomínkového řízení

Shrnutí:

**Návrh novely zákonné úpravy střetu zájmů přináší zlepšení stávajícího stavu. Řeší ovšem spíše dílčí problémy a nezavádí systémovou kontrolu, jejíž absence je hlavním důvodem současného stavu faktické nevymahatelnosti zákona o střetu zájmů.**  
**Minimalistické požadavky Rekonstrukce státu jsou z většiny naplněny: 2 ze 3 požadavků jsou splněny, zavedení vymahatelných sankcí a umožnění nezávislé kontroly je splněno pouze částečně. Doporučujeme proto především rozšířit možnosti institucionální kontroly.**

Naplnění bodů Rekonstrukce státu (pozn. nepokrývají celou problematiku):

- majetková přiznání politiků a případně dalších veřejných funkcionářů budou odevzdávána elektronicky a budou k dispozici na centrálně vedené webové stránce (okruh informací zpřístupněných veřejnosti bude odstupňovaný podle postavení veřejného funkcionáře),  
→ *Návrh opatření splňuje.*
- majetková přiznání budou vyplňována s údaji ke dni nástupu do funkce,  
→ *Návrh opatření splňuje.*
- zákon zavede vymahatelné sankce za porušení zákona a umožní nezávislou kontrolu majetkových přiznání.  
→ *Návrh opatření splňuje pouze částečně. Sankce nelze bez nezávislé, systémové a funkční kontroly považovat za skutečně vymahatelné, protože přetrvává současný nefunkční stav. Posílená nicméně bude možnost kontroly ze strany veřejnosti.*

Návrh řeší část stávajících problémů a přináší změnu k lepšímu. Na druhou stranu opomíjí zavedení systémové kontroly, která je pro vymahatelnost zákona zásadní.

Návrh přináší tyto pozitivní změny:

- **Odevzdávání oznámení ke dni nástupu do veřejné funkce.** Umožní srovnávat nabytý majetek a další parametry s počátečním stavem. Jde o běžnou praxi v zahraničí.
- **Stanovení pevné 12měsíční lhůty pro přístup do registru oznámení.** Zaručí jednotnou lhůtu pro přístup do registru, což napraví stávající stav, kdy některá evidenční místa přidělovala přístup i jen na 2 dny přes víkend.
- **Elektronický centrální registr.** Zlepší kontrolu veřejnosti, přehlednost, sjednotí způsob odevzdávání a vyhledávání v datech, může přehledně a jednoduše ukázat, která data chybí (nebyla odevzdána). Nutno ovšem výrazně podrobněji specifikovat.
- **Odstupňování a zvýšení sankcí.** Diferencuje sankce dle závažnosti provinění, umožňuje udělit i poměrně citelnou pokutu (až 1 mil. Kč) a především pro závažnější provinění stanovuje minimální hranici sankcí, takže za některé přestupky dostane provinilec při prokázání provinění určitou pokutu vždy.

Návrh neřeší:

- **Zefektivnění kontrolního systému** – Tento bod stanovuje Důvodová zpráva (str. 12), reálně ale zůstává tento požadavek víceméně neřešen. Znění novely nezavádí povinnost nezávislé, systémové a funkční kontroly. Ministerstvo spravedlnosti, které je navrhováno jako správce registru, nemá přidělenou povinnost provádět kontrolu. Jediným reálným posunem v této

oblasti je tak zlepšení možnosti kontroly ze strany veřejnosti, potřeba však je zavedení a garantování funkční institucionální kontroly.

- **Rozšíření okruhu bývalých funkcionářů, omezených při přechodu z veřejné do soukromé sféry (revolving doors) a úprava podmínek tohoto omezení.** Tento bod stanovuje Důvodová zpráva (str. 12), v návrhu však fakticky nedochází k výraznějšímu posunu od stávajícího stavu. Zlepšení nastává stanovením přechodového období, které pomůže v omezení přenášení know-how, vnitřních vazeb a interních informací potenciálně využitelných pro soukromé obohacení. Vhodné by bylo je rozšířit i opačným směrem. Celkový posun v oblasti revolving doors je ovšem malý.
- **Zavedení metodické pomoci.** Praxe ukazuje výraznou potřebu poskytovat praktické rady k nejasnostem při implementaci zákona. Je nutné výslovně stanovit gestorovi povinnost poskytovat metodickou pomoc, kterou je zároveň třeba nastavit efektivně, aby nešlo pouze o pomoc „na papíře“.

## Komentář k paragrafovému znění návrhu novely

Níže uvádíme podrobněji rozebrané připomínky včetně návrhu konkrétního řešení.

### Obecné připomínky

Efektivní kontrola povinností plynoucích ze **zákona o střetu zájmů** a účinný sankční mechanismus jsou základními předpoklady pro jeho dodržování a účinnou vymahatelnost. Akční plán boje s korupcí pro rok 2015 stanoví cíl „mnohem účinnější úprava střetu zájmů reflektující mezinárodní standardy“, vč. zefektivnění kontrolního mechanismu a zpřísnění sankcí. Ačkoli Předkládací zpráva upozorňuje na hlavní problém „celková absence kontrolní, dozorové a metodické činnosti“ a Důvodová zpráva zmiňuje jak **zefektivnění kontrolního systému** (viz str. 12 Zprávy), tak i **rozšíření okruhu bývalých funkcionářů, omezení při přechodu z veřejné do soukromé sféry a úpravu podmínek tohoto omezení** (viz tamtéž) samotné paragrafové znění novely systémovou institucionální kontrolu přímo nezavádí, ani výrazněji neřeší konkrétní omezení, natož aby představovalo významný posun v metodické činnosti.

Ač jsou evidenčnímu orgánu přisouzeny kontrolní pravomoci i nutná součinnost dalších správních orgánů, není zřejmé, zda budou vykonávány. Zákon totiž stanoví možnost, nikoli povinnost informace obsažené v oznámeních kontrolovat. Obdobně je tomu i v poskytování **metodické pomoci**, kdy odpovídající pravomoci nejsou žádnému úřadu přiděleny, a přes výrazný posun v otázce gestorství není zřejmá budoucí praxe. Vhodné by bylo podpořit další metodické a vzdělávací pravomoci evidenčního orgánu a podpořit tak funkčnost novelou navrženého rozdělení evidenční a sankční pravomoci.

Správní delikty budou i nadále projednávat v přenesené působnosti obecní úřady obcí s rozšířenou působností dle trvalého pobytu veřejného funkcionáře. Toto nastavení se prokázalo být neúčinným a neefektivním také z důvodu systémové podjatosti, přesto novela v tomto směru nepřináší žádný návrh zlepšení stavu. Sankční pravomoc by měla být svěřena stejně jako evidence jednomu orgánu, ideálně totožnému. Nicméně lze kladně hodnotit diferenciaci přestupků i zpřísnění sankcí. Bez vytvoření institucionálních podmínek, vč. dostatečných kapacit, pro funkční kontrolu a nezávislý sankční mechanismus budí cíle stanovené v předkládací zprávě značnou nejistotu a pochybnost o vymahatelnosti povinností plynoucích ze zákona o střetu zájmů, a tedy celkové funkčnosti zákona jako takového. I přes tyto nedostatky představuje novela mnohá zlepšení oproti současnému stavu.

## Konkrétní připomínky

### Zásadní připomínky:

#### 1. Vyjasnit gestorství

Ministerstvo spravedlnosti bylo dosud zásadně proti přidělení této agendy, což v případě skutečného přidělení gestorství ohrožuje vůli i kapacity efektivně dohlížet na naplňování zákona, nebo vyvíjet činnost nad rámec zákonných povinností (především v poskytování metodické pomoci). Tyto potřeby však v praxi při implementaci vyvstanou. Jedná se např. o vytvoření praktické a uživatelsky přívětivě řešené metodiky, přehledné zpracování výstupů z výkladových stanovisek aj. Namísto Ministerstva spravedlnosti se nabízí nově navrhovaný Úřad pro dohled nad hospodařením v politických stranách a politických hnutích, který bude řešit související agendu, bude mít možnost realizovat kontroly a udílet sankce a měl by mít kapacity potřebné pro řešení agendy střetu zájmů.

#### 2. Doplnit definici střetu zájmů.

Novela nepřichází s podstatným zpřesněním definice střetu zájmů, ač §3 odst. 1 mění. Pro správnou aplikaci právního předpisu je nezbytné, aby definice střetu zájmů byla jasná. Právní předpis se odkazuje ke střetu zájmů jako k situaci, tj. střetu zájmu veřejného a osobního, aniž by jasně a jednotně tyto zájmy definoval. Vhodnější se jeví využití definice střetu zájmů ve smyslu střetu mezi zájmem osobním a odpovídajícím či správným výkonem veřejné funkce, tedy zahrnující jednání, které od veřejného funkcionáře při výkonu funkce máme očekávat. Zájmy tak nabývají mnohem konkrétnějšího obsahu než poněkud vágní označení „zájem veřejný“. Střet zájmů se tak odkazuje k možnému pochybení při výkonu funkce či zneužití pravomocí. V tomto duchu pak i osobní zájem nabývá mnohem konkrétnějších obrysů stejně jako klíčová povinnost jeho ohlášení.

Vhodnou inspirací pro vymezení „střetu zájmů“ může být definice užitá Radou Evropy, která střet zájmů popisuje jako situaci, v níž má veřejný funkcionář své soukromé či osobní zájmy, které mohou ovlivnit, nebo se může zdát, že ovlivňují, nestrannost a objektivitu výkonu jeho veřejné funkce.

Návrh znění § 3 odst. 1: *„Veřejný funkcionář je povinen zdržet se každého jednání, při kterém mohou jeho osobní zájmy ovlivnit, nebo se může zdát, že ovlivňují, nestrannost a objektivitu výkonu své veřejné funkce.“*

Návazně upravit znění § 3 odst. 3: *„Veřejný funkcionář nesmí ohrozit nestrannost a objektivitu výkonu své veřejné funkce zejména tím, že: (...)“*

#### 3. Rozšíření neslučitelnosti funkcí.

Souběh uvolněných funkcí zastupitele na obecní či krajské úrovni s funkcí člena Parlamentu ČR je poměrně běžný, přestože v posledních letech veřejností často kritizován. Průkopnickým činem se v tomto směru jeví omezení uvolněných funkcí etickým kodexem zastupitele Plzeňského kraje, který stanoví zákaz souběhu uvolněných funkcí, tzn. z veřejných peněz placených veřejných funkcí. Vzhledem k terminologické nejasnosti ve vymezení „veřejného zájmu“ představuje souběh funkcí potenciálně problematický výkon veřejné funkce, kdy se definice veřejného zájmu liší pro jednotlivé úrovně výkonu politického mandátu (obecní, krajská, národní úroveň). Neslučitelnost funkcí by měla být omezena.

V § 5 se doplňuje odst. 4) ve znění: *„S funkcí poslance nebo senátora jsou neslučitelné funkce uvedené v § 2 odst. 1 písm. l) až n.“*

#### 4. Rozšíření post-funkčního omezení

Post-funkční omezení veřejných funkcionářů je řešeno velmi omezeně. Navíc je zřejmé, že tato ustanovení jsou problematicky kontrolovatelná či vymahatelná, i když lze velmi pozitivně hodnotit rozšíření přestupků i na porušení tohoto ustanovení. Přechody legislativců (regulátorů) do soukromého sektoru či opačně mají negativní potenciál. Tzv. efekt otáčivých dveří (revolving doors) zůstává neřešen. Měl by být rozšířen §6 u vymezených veřejných funkcionářů o zákaz působit v

subjektech, ke kterým měl veřejný funkcionář pravomoci ve smyslu regulátora daného sektoru. Toto působení veřejného funkcionáře zahrnuje nejen budoucí zaměstnání, ale i zastupování ve statutárních orgánech podnikatelského subjektu, stejně jako spolupráci ve smyslu poskytování expertních, poradenských či konzultačních služeb. Zároveň by měla být stanoven kontrolní mechanismus nad dodržováním tohoto ustanovení.

Návrh na úpravu § 6 upravit odst. 1) následovně:

*(1) Veřejný funkcionář uvedený v § 2 odst. 1 písm. c) až m) a § 2 odst. 2 písm. b) až e) nesmí po dobu 1 roku od skončení výkonu funkce:*

- a) stát se společníkem právnické osoby provozující podnikatelskou činnost ("podnikající právnická osoba")*
- b) působit ve statutárním či kontrolním orgánu podnikající právnické osoby*
- c) uzavřít pracovněprávní vztah s podnikající právnickou osobou*
- d) dodávat podnikající právnické osobě služby, zboží či stavební práce*
- e) mít majetkovou účast ve společnosti, jež je dodavatelem dle písm. d) podnikající právnické osoby*
- f) působit ve statutárním či kontrolním orgán, jež je dodavatelem dle písm. d) podnikající právnické osoby za předpokladu, že předmětem podnikání či předmětem činnosti podnikající právnické osoby je oblast, na níž měl v rámci výkonu funkce veřejného funkcionáře vliv.*

## **5. Zpřesnění ustanovení o oznámení osobního zájmu**

Oznámení o střetu zájmů je možné vnímat jako zcela zásadní moment pro další jednání veřejného funkcionáře s konkrétním dopadem na učiněná či přijatá rozhodnutí. Souvisí s vlastním uvědoměním si svého postavení a možností své následné jednání podle toho usměrnit. Zákon o střetu zájmů stanoví pouze povinnost oznámit případný osobní poměr k projednávané věci ústně v průběhu jednání, což má být zaznamenáno do zápisu. Povinnost zastupitele (uvolněného i neuvolněného) ohlásit střet zájmů před projednáváním upravují zákony o obcích, krajích a hl. m. Praze. Je vhodné tuto povinnost sjednotit na oznámení před projednáváním.

Zákon dává navíc možnost, aby v případě osobního zájmu tzv. obecně zřejmého nemusel být osobní zájem vůbec oznámen. Podle komentáře k zákonu o obcích z pera právníka Jana Vedrala není veřejný funkcionář povinen podat oznámení o osobním prospěchu tehdy, pokud jde v jeho případě jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý. Tato výjimka se má zřejmě vztahovat na ty případy, kdy orgán, jehož je veřejný funkcionář členem, bude rozhodovat o záležitosti, která svými důsledky dopadá (pozitivně či negativně) nejen na samotného veřejného funkcionáře nebo jinou osobu s ním tak či onak spjatou, ale na neurčitý okruh osob, včetně samotného veřejného funkcionáře, přesněji řečeno (zpravidla) všech členů příslušného orgánu. Takovými případy mohou být např. hlasování o daňových zákonech v Poslanecké sněmovně a v Senátu nebo hlasování o vyhlášce o místních poplatcích v obecním zastupitelstvu nebo obecně jednání a rozhodování o návrhu právního předpisu, který se má vztahovat na neurčitý počet osob a případů, jež nastanou v budoucnu. Může však jít i o rozhodování o takových věcech, které se vzhledem ke svým důsledkům dotýkají pouze jednotlivého veřejného funkcionáře, důsledky, jež z toho pro něj vyplývají, tedy zájem nebo prospěch, jsou však obecně zřejmé, to znamená, že jsou obecně známé přinejmenším členům kolektivního orgánu, jehož je veřejný funkcionář členem. Smyslem ustanovení upravujícího povinnost podávat oznámení o osobním prospěchu je podle autora komentáře to, aby se především členové kolektivního orgánu dozvěděli nejpozději před hlasováním skutečnosti, které mohou zakládat střet zájmů u konkrétní osoby, jež bude o dané věci hlasovat. Pokud jsou však skutečnosti obecně známé, nemělo by smysl je oznamovat. V případě pochybností o tom, zda jde nebo nejde o prospěch či zájem obecně zřejmý, je vhodnější, aby veřejný funkcionář oznámení podal a vyhnul se tak možnému podezření za spáchání přestupku. Výjimka z povinnosti ohlásit osobní zájem v případě zájmu tzv. obecně zřejmého by měla být omezena na případy rozhodování týkající se neomezeného okruhu adresátů (např. územní plán či daňové zákony, z povahy věci by byli „podjati“ totiž všichni). Tato výjimka by se neměla vztahovat na

výklad obecně zřejmého jako obecně známé skutečnosti, jinak v případě rozhodování o takových věcech, které se vzhledem ke svým důsledkům dotýkají pouze jednotlivého veřejného funkcionáře.

V § 8 odst. 1) upravit znění: „**Veřejný funkcionář je povinen při jednání ústavního orgánu, jiného státního orgánu, orgánu územního samosprávného celku nebo orgánu právnické osoby vzniklé ze zákona, ve kterém vystoupí v rozpravě, předloží návrh nebo je oprávněn hlasovat, oznámit svůj poměr k projednávané věci, jestliže se zřetelem k výsledku projednání věci by mu mohla vzniknout osobní výhoda nebo újma anebo má-li na věci jiný osobní zájem; ~~to neplatí, jde-li jinak o prospěch nebo zájem obecně zřejmý.~~**“

V § 8 odst. 2) upravit znění: „**Oznámení podle odstavce 1 podává příslušný veřejný funkcionář ústně před zahájením jednání orgánu; oznámení je vždy součástí zápisu z jednání.**“

## 6. Registr, stanovení povinnosti kontroly a metodické vedení

Sjednocení evidenčních orgánů, a tedy i registru představuje jednoznačně pozitivní změnu v podmínkách pro funkční vymahatelnost zákona. Kontrolní pravomoci jsou evidenčnímu orgánu umožněny, ale není zřejmé, zda budou realizovány. Vhodnější je stanovit evidenčnímu orgánu povinnost tyto kontrolní pravomoci vykonávat. Tak bude naplněn požadavek z Prohlášení o podpoře Rekonstrukce státu, v opačném případě bychom jej hodnotili jako splněný pouze částečně.

Vhodné je mezi povinnosti evidenčního orgánu doplnit zveřejňování informací o oznámeních evidenčního orgánu učiněných orgánům projednávající správní delikty. Tato povinnost je zásadní jak pro sledování výkonu pravomocí evidenčním orgánem, tak i pro veřejnou kontrolu. Také představuje zpětnou vazbu pro vymahatelnost zákonné normy jako takové. Zásadní je také rozšířit funkce evidenčního orgánu o poskytování metodické podpory a poradenství minimálně povinným osobám.

### 6a. Stanovit povinnost kontroly a zveřejňování informací

V § 13 odst. 8 upravit znění: „**Evidenční orgán (§ 14) je povinen porovnávat údaje uvedené v registru s údaji uvedenými v jiných informačních systémech v rozsahu stanoveném v § 14b. Evidenční orgán, který se z dostupných informací dozví, že došlo k jednání, které má znaky správního deliktu podle tohoto zákona (§ 23), oznámí takovou skutečnost bezodkladně příslušnému orgánu státní správy podle zvláštního právního předpisu<sup>8a)</sup>.**“

V § 14 odst. 2 doplnit písm. h) ve znění: „**zveřejňování informací o oznámeních učiněných dle § 13 odst. 8, (...)**“

V § 13 odst. 8 upravit znění: „**Evidenční orgán (§ 14) je povinen porovnávat údaje uvedené v registru s údaji uvedenými v jiných informačních systémech v rozsahu stanoveném v § 14b. Evidenční orgán, který se z dostupných informací dozví, že došlo k jednání, které má znaky správního deliktu podle tohoto zákona (§ 23), oznámí takovou skutečnost bezodkladně příslušnému orgánu státní správy podle zvláštního právního předpisu<sup>8a)</sup>.**“

V § 14 odst. 2 doplnit písm. h) ve znění: **zveřejňování informací o oznámeních učiněných dle § 13 odst. 8 (...)**“

### 6b. Stanovit povinnost metodického vedení

Metodické vedení ze strany gestora bude při implementaci zákona hrát významnou roli a může efektivně pomoci správné aplikaci zákona. Je proto vhodné i v návrhu novely povinnost metodického vedení jednoznačně stanovit.

V § 14 odst. 2 doplnit písm. i) ve znění: „**poskytování metodické podpory a poradenství.**“

### 6c. Vytvořit co nejpřesnější specifikaci funkcionalit Centrálního registru oznámení.

Základní návrh uvádíme v Příloze 1.

#### 6d. Upravit rozpočet registru oznámení.

Je připravený nekvalitně a neodborně. Podrobnosti uvádíme v Příloze 1.

6e. Při zadávání veřejné zakázky na vytvoření centrálního registru oznámení **zadat oponenturu zadávací dokumentace** a následně **oslovit co nejvíce (desítky) firem** s výzvou, aby se přihlásily do výběrového řízení.

#### 7. Správní delikty

Projednávané přestupky veřejných funkcionářů i výsledky projednání by měly být zveřejňovány. Zveřejňování plní nejen funkci ověření vhodného nastavení, ale i ověření fungování orgánů řešících přestupky. V neposlední řadě představuje funkci preventivní.

V § 25 odst. 2 a 3 doplnit text ve znění:

*(2) Přestupky podle § 23 odst. 1 projednává v přenesené působnosti obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jejímž územním obvodu má veřejný funkcionář trvalý pobyt. Přestupky podle § 23 odst. 2 a správní delikty právnických osob podle § 23 odst. 3 projednává Úřad pro ochranu osobních údajů. V řízení se postupuje podle zákona o přestupcích<sup>10)</sup> s výjimkou § 84 až 87, pokud tento zákon nestanoví jinak. Příslušný orgán bezodkladně, nejpozději do 30 dnů, zveřejní výsledky řízení způsobem umožňující dálkový přístup.*

*(3) Pokuty uložené za přestupky podle § 23 odst. 1 vybírá a vymáhá orgán, který je uložil; příjem z pokut je příjmem rozpočtu obce, jejíž orgán pokutu uložil. Příjem z pokut uložených za přestupky podle § 23 odst. 2 a za správní delikty právnických osob podle § 23 odst. 3 je příjmem státního rozpočtu. Příslušný orgán bezodkladně, nejpozději do 30 dnů, zveřejní pokuty uložené za přestupky způsobem umožňující dálkový přístup.“*

#### Doporučující připomínky:

##### 8. Zvážit lepší název registru.

Název „registr oznámení o činnostech, oznámení o majetku a oznámení o příjmech, darech a závazcích (§12, odst. 3) je deskriptivní a pro používání názvu v praxi neúměrně dlouhý. Doporučujeme zvážit kratší název, např. „Registr střetu zájmů“.

##### 9. Zpřesnit ustanovení hranice na vykazování darů

Text návrhu obsahuje nejasnost v tom, zda se jedná o hranici pro jeden dar nebo kumulativní částku za rok výkonu funkce či celé funkční období, což by mohlo způsobit aplikační potíže.

Návrh úpravy §11, odst. 1, písm. a: „(...) jejichž **jednotlivá** cena je nižší než 300 Kč a dary poskytnuté osobami blízkými (...)“

##### 10. Zákaz pobírání odměn za zastupování.

Rozšíření zákazu (§5 odst. 2) se týká jen konkrétních skupin tzv. neuvolněných zastupitelů (starosta obce, místostarosta obce a členové rady obce a kraje, kteří nejsou pro výkon funkce dlouhodobě uvolněni) nikoli všech neuvolněných zastupitelů obecně. Rozdíl mezi těmito skupinami zastupitelů, kteří nejsou pro výkon funkce dlouhodobě uvolněni, není v Důvodové zprávě nijak vysvětlen. Toto řešení by mělo být minimálně odůvodněno či lépe vztaženo na všechny členy zastupitelstev bez rozdílu.

##### 11. Zpřesnit formulaci §10, písm. b).

Dle Důvodové zprávy (str. 19) má jít v doplněném textu novely o cenu při pořízení věci movité proto, aby nebylo nutné věci oceňovat. To považujeme za vhodné, nicméně z textace novely toto není zřejmé.



Návrh úpravy §10, písm. b): „(...) v oznámení ke dni zahájení výkonu funkce se uvedou věci movité a jiná práva nebo jiné majetkové hodnoty přesahující v jednotlivém případě **v okamžiku pořízení částku 250 000 Kč.**“

## 12. Upravit prokazování identity

Namísto elektronického podpisu, který by si museli zajistit na své náklady všichni veřejní funkcionáři, na které se vztahuje působnost zákona, doporučujeme podání formuláře přes Czechpoint nebo Datovou schránkou. Jedná se o obdobně bezpečné cesty, které jsou však pro většinu uživatelů jednodušší a zajistí hladší provoz celého systému.

## 13. Otevřít registr a obsažená data

Doporučujeme otevřít registr oznámení tak, aby nebylo nutné složitě ověřovat přístup do něj. Obsažená data jsou z povahy věci veřejná a jejich oznamování má funkci primárně preventivní. Otevření registru přinese tyto výhody: 1) ušetří kapacity a odlehčí evidenčnímu orgánu, protože nebude nutné řešit agendu související s přidělování přístupů veřejnosti a případná porušení souvisejících zákonných ustanovení; 2) dojde k výraznému snížení nákladů – při pořízení systému odhadem o třetinu a následný běžný provoz odhadem o polovinu, což jsou již značné částky (v horizontu 10 let sahají do desítek milionů korun); 3) dojde ke zrušení souvisejících správních deliktů a sankcí za zveřejnění dnes nastavené mlčenlivosti, které jsou neopodstatněné. Návazně by bylo nutné upravit znění novely.

Za Rekonstrukci státu 8. 3. 2015

Lenka Petráková (Oživení), Magdaléna Klimešová (Frank Bold), Vladan Brož (Rekonstrukce státu)

# Příloha 1 Podoba registru oznámení a nacenění jeho tvorby

Funkcionality, které by systém měl mít:

- systém musí být uživatelsky přívětivý, jednoduchý a intuitivní (jak pro veřejné funkcionáře, tak pro veřejnost)
- veřejní funkcionáři do něj budou vyplňovat data skrze uživatelské rozhraní na základě přiděleného unikátního přístupu (ID a heslo)
- bude nutné nějak zajistit potvrzení identity a pravdivosti údajů – novela zatím počítá s elektronickým podpisem, což je nevhodný způsob
- veřejnost bude mít možnost v datech jednoduše vyhledávat v třídění dle: jména veřejného funkcionáře, jeho funkce, lokality, období působení ve funkci, názvu úřadu, kde působí
- obsahuje strojově čitelná data
- umožňovat export dat do formátů xls a csv
- automaticky upozorňuje na chybějící data
- umožňuje exportovat statistiky na základě obsažených údajů
- porovnává data z registru s daty v jiných informačních systémech
- (teoreticky zakrývá některé údaje pro veřejnost, s čímž ovšem novela nepočítá)
- obsahuje sekci s metodickým vedením, návody, vysvětleními a FAQ (častými otázkami).

## Posouzení rozpočtu registru oznámení

V samostatných přílohách